

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/81/2015
Identifikačné číslo spisu:	7613207161
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7613207161.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: P. X., bytom v X. A. Q., F. XXX, proti žalovanému: Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Markušovská cesta 1, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 10. novembra 2009, číslo ROEP-C53/2009-Vál, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. decembra 2014, č. k. 7S/150/2013-66, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18. decembra 2014, č. k. 7S/150/2013-66, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 18. decembra 2014, č. k. 7S/150/2013-66 zastavil podľa § 250d ods. 3 prvá veta OSP konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 10. novembra 2009, číslo ROEP-C53/2009-Vál, lebo žalobkyňa podala žalobu 15. apríla 2013, pričom lehota na podanie žaloby uplynula 10. februára 2010.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že po ukončení ROEP-C-53/2009 z 10. novembra 2009 jej zákon umožňuje opravovať a zapisovať listiny. Čakala na zápis notárskej zápisnice, a preto odvolanie v stanovenej lehote nepodala. Zo strany katastra jej bolo oznámené, že do troch rokov je možné voči tomuto uzneseniu podať odvolanie na príslušný súd.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že rozhodnutie ROEP - C 53/2009-Vál bolo vydané správnym orgánom v zmysle § 11 ods. 8 písm. a/ zákona č. 180/1995 Z. z. a to pred schválením registra počas uverejnenia návrhu registra na obci (§ 7 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z.). Rozhodnutie vydané podľa § 11 ods. 8 je konečné, tým nie je dotknuté právo navrhovateľa domáhať sa určenia vlastníctva na súde podľa osobitného predpisu (§ 11 ods. 10 zákona č. 180/1995 Z. z.). Ďalej

žalovaný uviedol, že v čase, kedy žalobkyňa predložila na v tom čase príslušnú správu katastra predmetnú notársku zápisnicu bolo pozastavené vykonávanie zápisov listín pre katastrálne územie F. v súlade s § 7 ods. 5 zákona č. 180/1995 Z. z. Notárska zápisnica bola posudzovaná, vrátená, resp. zapisovaná v súlade s katastrálnym zákonom. Jedná sa o dve nezávislé konania, ktoré boli v súlade so zákonom č. 180/1995 Z. z. a katastrálnym zákonom ukončené. Zo strany príslušnej správy katastra mohla byť podaná žalobkyni informácia, že ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. je možné do troch rokov (§ 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. platnom do 1. mája 2014) rozhodnúť o zmene týchto údajov, a to v súlade s § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len SSP, § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobkyne (§ 492 ods. 2 SSP, § 212 ods. 1 OSP, § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 492 ods. 2 SSP, § 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

V zmysle § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona č. 162/2015 Z. z. - Správny súdny poriadok, t.j. 01.07.2016, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 OSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka podala dňa 15. apríla 2013 osobne na súd žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 10. novembra 2009, číslo ROEP-C53/2009-VaI, ktoré jej bolo doručené 10. decembra 2009. Lehota na podanie žaloby uplynula 10. februára 2010, a preto ak žalobkyňa podala žalobu 15. apríla 2013, podala ju oneskorene. Táto skutočnosť ani nebola sporná, lebo sama žalobkyňa v odvolaní uvádza, že odvolanie (teda žalobu) podala oneskorene, lebo čakala na zápis notárskej zápisnice. Zmeškanie lehoty však nemožno zo zákona (§ 250b ods. 1 veta druhá OSP) odpustiť.

Treba uviesť, že predmet súdneho prieskumu je vymedzený žalobou (§ 249 ods. 2 OSP), pričom v žalobe možno napadnúť len konkrétne rozhodnutie a postup správneho orgánu, ktoré sa napadá, a preto predmet súdneho správneho konania je určovaný tým, čo bolo predmetom správneho konania. V danom prípade by sa preto sudy za splnenia ostatných procesnoprávných podmienok konania mohli zaoberať len zákonnosťou rozhodnutia a postupu žalovaného z 10. novembra 2009, číslo ROEP-C53/2009-VaI, o zamietnutí návrhu žalobkyne podľa § 11 ods. 8 písm. a/ zákona č. 180/1995 Z. z. na vydanie rozhodnutia o potvrdení, že nadobudla vlastníctvo k pozemkom zapísaných v tam uvedených pozemknoknížných vložkách. Sudy by sa preto ani nemohli zaoberať zákonnosťou postupu bývalej Správy katastra v X. o zápise notárskej zápisnice podľa katastrálneho zákona.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že žalobkyňa sa stále môže domáhať na príslušnom okresnom súde civilnoprávnou žalobou určenia vlastníctva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu žalobkyne nevyhovel a rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach ako vecne správne podľa § 492 ods. 2 SSP v spojení s 250ja ods. 3, s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 492 ods. 2 SSP v spojení s § 250k ods. 1, s § 224 ods. 1 a s § 246c ods. 1 OSP z dôvodu, že úspešnému žalovanému zákonodarca právo na náhradu trov konania nepriznáva a žalobkyňa pre neúspech v tomto konaní nárok na náhradu trov konania nemá.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.