

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžo/2/2017
Identifikačné číslo spisu: 3014200142
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3014200142.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Mesto Rokycany, IČ: 00 259 047, so sídlom Rokycany, Masarykovo nám. 1, Česká republika, proti odporcovi: Q. A., H., G. J. XXX/XX, v konaní o vykonateľnosť rozhodnutia cudzieho správneho orgánu, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 26Cudz/1/2014-6 zo dňa 14. júla 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 26Cudz/1/2014-6 zo dňa 14. júla 2015 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Preskúmaným uznesením Krajský súd v Trenčíne rozhodol tak, že rozhodnutie vydané cudzím správnym orgánom - Městským úřadom Rokycany, Odbor dopravy, IČ: 00 259 047, so sídlom Rokycany, Masarykovo nám. 1, pod č. j. 6156/OD/08 zo dňa 24.09.2008 je vykonateľné v Slovenskej republike.

Z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ svojim podaním zo dňa 06.01.2016 požiadal, aby súd vydal uznesenie, ktorým rozhodne, že vyššie uvedené rozhodnutie Mestského úradu v Rokycanoch je na území Slovenskej republiky vykonateľné podľa ustanovenia § 250x OSP.

Krajský súd v Trenčíne ako súd vecne a miestne príslušný podľa ustanovenia § 250v ods. 2 OSP konštatoval, že návrhu o určenie vykonateľnosti cudzieho správneho rozhodnutia na území Slovenskej republiky v zmysle šiestej hlavy piatej časti OSP je možné vyhovieť.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal v zákonnej lehote odporca, ktorý uviedol, že zákaz činnosti viesť motorové vozidlá mu bol uložený od 22.10.2008 do 22.04.2010. Po tomto období už nepracoval v Českej republike. Český vodičský preukaz mu bol vrátený dňa 23.01.2009. Ďalej odporca uviedol, že dňa 07.01.2013 zaplatil kauciu 10.000,- CZK, nakoľko by bez jej zloženia nemohol opustiť Českú republiku. Po zákaze činnosti sa bol informovať na najbližšej polícii Českej republiky v Uherskom Hradišti, kde mu bolo povedané, že slovenská strana nebola informovaná o jeho zákaze činnosti a tým,

teda zákaz nemohol nadobudnúť platnosť.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP (keďže v danom prípade je proti uzneseniu krajského súdu prípustné odvolanie podľa § 250w ods. 4 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a z dôvodov uvedených v podanom odvolaní podľa § 212 ods. 1 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je vecne správne.

Podľa ustanovenia § 250w OSP, ak medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, obsahuje záväzok vykonávať rozhodnutia cudzích správnych orgánov a rozhodnutia cudzích súdov vo veciach, o ktorých rozhodujú správne orgány (ďalej len „cudzie správne rozhodnutie“), môže nariadiť výkon cudzieho správneho rozhodnutia, len ak krajský súd na návrh osoby, o ktorej právo v cudzom správnom rozhodnutí ide, rozhodol, že cudzie správne rozhodnutie je vykonateľné.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd osoby, o ktorej povinnosť v cudzom správnom rozhodnutí ide.

Účastníkmi konania sú navrhovateľ a osoba, o ktorej povinnosť v cudzom správnom rozhodnutí ide (§ 250w ods. 3 OSP).

Podľa ustanovenia § 250w ods. 4 OSP, súd o návrhu na rozhodnutie o vykonateľnosť rozhodnutia cudzieho správneho orgánu rozhoduje uznesením bez nariadenia pojednávania a bez vypočutia osoby, o ktorej povinnosť v cudzom správnom rozhodnutí ide. Proti uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa ustanovenia § 250x OSP, súd rozhodne, že cudzie správne rozhodnutie je vykonateľné v Slovenskej republike ak

a) je vykonateľné v štáte, v ktorom bolo vydané

b) rozhodovanie vo veci nepatrilo do právomoci správnych orgánov v Slovenskej republike

c) osobe, o ktorej povinnosť v cudzom správnom rozhodnutí ide, nebola postupom cudzieho orgánu odňatá možnosť riadne sa zúčastniť na konaní, najmä ak bola riadne oboznámená o začatí konania a predvolaná na vypočutie

d) sa v ňom ukladá plnenie, ktoré je podľa právneho poriadku Slovenskej republiky prípustné alebo vykonateľné alebo nie je inak v rozpore s verejným poriadkom.

Náležitosti návrhu sú všeobecné a osobitné náležitosti vyplývajú z povahy tohto konania. Základom je tvrdenie, že Slovenská republika má existujúci záväzok podľa medzinárodnej zmluvy vykonať konkrétne rozhodnutie cudzích správnych orgánov alebo rozhodnutie cudzieho súdu vo veci, o ktorej rozhodoval správny orgán. Navrhovateľ súčasne musí navrhnúť, aby súd rozhodol, že cudzie správne rozhodnutie je vykonateľné aj na území Slovenskej republiky. V návrhu pripojí cudzie správne rozhodnutie.

Miestne (aj vecne) príslušným je krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd osoby, o ktorej povinnosť v cudzom správnom rozhodnutí ide.

Úprava možnosti núteného výkonu alebo výkonu rozhodnutí cudzích správnych orgánov úzko súvisí s existujúcimi záväzkami, ktoré pre Slovenskú republiku vyplývajú z medzinárodných zmlúv. Tieto záväzky spočívajú v povinnosti vykonávať rozhodnutia cudzích správnych orgánov vo veciach, o ktorých rozhodujú správne orgány.

V posudzovanej veci je nesporné, že navrhovateľ podaním zo dňa 06.02.2014 žiadal, aby miestne príslušný súd v Trenčíne vydal uznesenie, ktorým rozhodne, že rozhodnutie Českej republiky - Městského úřadu Rokycany, Odbor dopravy, IČ: 00 259 047, so sídlom Rokycany, Masarykovo nám. 1, vydané dňa 24.09.2008 pod č. 6156/OD/08, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2008 a

vykonateľnosť dňa 08.11.2008 je na území Slovenskej republiky vykonateľné podľa ustanovenia § 250x OSP.

K návrhu navrhovateľ pripojil aj predmetné rozhodnutie č. j. 6156/OD/08 zo dňa 24.09.2008, ktorým bol odporca uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Zbierky o prešľupcích a bola mu uložená pokuta vo výške 35.000,- CZK, zákaz činností spočívajúcich v zákaze riadiť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov, ako aj povinnosť nahradiť náklady spojené s prejednávaním priestupku vo výške 1.000,- CZK.

Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2008 a vykonateľnosť dňa 08.11.2008.

Prvostupňový súd dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozhodnutia podľa ustanovenia § 250v OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací na základe oboznámenia sa s obsahom súdneho spisu a po vyhodnotení odvolacích námietok žalobcu dospel k názoru, že je potrebné osvojiť si argumentáciu krajského súdu, a preto postupom podľa ustanovenia § 219 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, teda preskúmané rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 26Cudz/1/2014-6 zo dňa 14.07.2015 potvrdil ako vecne správne.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Podľa ustanovenia § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti OSP začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, odvolacie konania podľa piatej časti OSP začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Vzhľadom ku skutočnosti, že odvolanie v danej veci odporca podal dňa 28.07.2015, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie postupoval podľa príslušných ustanovení OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.