

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a členiek JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Zdenky Reisenauerovej, v právnej veci žalobcu: **JUDr. S. S.**, PhD., bytom Š., M., proti žalovanému: **1/ Súdna rada Slovenskej republiky**, Ž., B., **2/ Minister spravodlivosti Slovenskej republiky**, Ž., B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1/ č. 317 zo dňa 2.7.2008 a rozhodnutia žalovaného 2/ č. 17997/2008-10 zo dňa 10.6.2008, v konaní o námietke zaujatosti takto

r o z h o d o l

Sudcovia Krajského súdu v Košiciach **sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec **prikazuje** na prejednanie a rozhodnutie **Krajskému súdu v Bratislave**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Krajskému súdu v Košiciach dňa 14.8.2008 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutí žalovaných 1/ a 2/ uvedených v záhlaví tohto uznesenia.

V uvedenej veci vedenej pod sp. zn. 6S/96/2008 sudcovia Správneho kolégia Krajského súdu v Košiciach JUDr. Pavol Naď, JUDr. Jozef Kuruc, JUDr. Valéria Mihalčinová, JUDr. Eva Baranová, JUDr. Milan Konček, JUDr. Tamara Sklenárová a JUDr. Judita Juráková poukázali na skutočnosti spôsobilé vyvolať pochybnosti o ich nezaujatosti a preto bola predmetná vec dňa 13.10.2008 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vylúčení uvedených sudcov z prejednávania a rozhodnutia podľa § 12 ods. 1 a 3, § 14 ods. 1, § 15 a § 16 ods. 1 OSP.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že JUDr. Pavol Nad' vo vyjadrení zo dňa 17.9.2008 uviedol, že žalobcu pozná z čias pôsobenia na Okresnej prokuratúre v M., kde pôsobil ako žalobcov nadriadený v rokoch 1990-1992, tyká si s ním a sú v priateľskom vzťahu.

JUDr. Jozef Kuruc vo vyjadrení zo dňa 24.9.2008 uviedol, že žalobcu pozná z obdobia svojho pôsobenia na Krajskej prokuratúre v Košiciach ako právneho čakatel'a, neskôr prokurátora Okresnej prokuratúry v M..

JUDr. Valéria Mihalčinová uviedla, že sa so žalobcom poznajú a sú v priateľskom vzťahu.

JUDr. Eva Baranová, JUDr. Milan Konček, JUDr. Judita Juráková a JUDr. Tamara Sklenárová uviedli, že sa cítia byť zaujatí pre svoj vzťah k žalobcovi ako ku kolegovi.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

V predmetnej veci je žalobcom sudca Okresného súdu v M., ktorého podľa vyjadrení všetci sudcovia Správneho kolégia Krajského súdu v Košiciach osobne poznajú, majú k nemu priateľský vzťah prípadne vzťah ako ku kolegovi z obvodu krajského súdu a preto sa cítia byť vo veci zaujatí. Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je to skutočnosť, ktorá odôvodňuje vylúčenie všetkých sudcov Správneho kolégia tohto krajského súdu z konania a rozhodovania v uvedenej veci.

Podľa § 12 ods. 1 OSP ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikázal Krajskému súdu v Bratislave, pričom prihliadol aj na skutočnosť, že na tomto súde sa už vedie konanie o totožnej žalobe vo veci tých istých účastníkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 16 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 1 a 3 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 16. októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu