

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/1/2022
Identifikačné číslo spisu:	4310200911
Dátum vydania rozhodnutia:	15.03.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4310200911.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu PaedDr. F. K., bývajúceho v N., D., proti žalovanej Základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským Lajosa Pongrácza, so sídlom v Šahách, Mládežnícka 24, zastúpenej Mgr. Noémi Polákovou, advokátkou v Leviciach, M. R. Štefánika 3, o návrhu žalobcu na povolenie obnovy konania, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11C/23/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 30. apríla 2012, sp. zn. 7Co/11/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením zo 7. novembra 2011 č. k. 11C/23/2010-161 zamietol návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania vedeného na prvoinštančnom súde pod sp. zn. 6C/139/2008.
2. Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením zo 30. apríla 2012, sp. zn. 7Co/11/2012 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.
3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016.
4. Súd prvej inštancie, po nemeritórnom rozhodnutí dovolacieho súdu z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho predloženie, uznesením zo 11. augusta 2014 č. k. 11C/23/2010-207 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady podaného dovolania a predložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň poučil dovolateľa o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (s uvedením, ako má tieto vady odstrániť a s poučením o

následku neodstránenia nedostatkov chýbajúceho právneho zastúpenia).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky na to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú a dovolanie treba odmietnuť.

6. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, dovolací súd postupoval v zmysle prechodných ustanovení § 470 ods. 1, 2 CSP. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (por. § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

8. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Prvoinštančný súd uznesením zo 11. augusta 2014 č. k. 11C/23/2010-207 riadne vyzval dovolateľa na odstránenie vád dovolania podľa § 429 CSP; súčasne ho poučil o následkoch neodstránenia týchto vád. Centrum právnej pomoci na žiadosť súdu prvej inštancie podaním zo 23. júna 2016 uviedlo, že žiadosť o poskytnutie právnej pomoci zo strany žalobcu neeviduje (č.l. 232) a žalobca ani po opätovnej výzve zo strany daného súdu (č.l. 234 spisu) fotokópiu rozhodnutia Centra právnej pomoci o poskytnutí právnej pomoci do dnešného dňa nedoručil.

11. Vzhľadom na to, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní súdom prvej inštancie riadne poučený, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Výrok o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.