

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S. M.**, štátny príslušník Indie, zastúpeného JUDr. B. B., advokátom v B., proti odporcovi: **Oddelenie cudzineckej polície policajného zboru Dunajská Streda**, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sp/12/2006-23 zo dňa 12.12.2006 v časti o trovách konania takto

### r o z h o d o l

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 38Sp/12/2006-23 zo dňa 12.12.2006 v časti o trovách **m e n í** tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 250d ods. 3 OSP z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. PPZ-16-11/HCP-NR-CP-DS-AV/2006 zo dňa 15.3.2006 o zaistení a umiestnení navrhovateľa v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov v M. podľa § 62 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 62 ods. 4 zákona č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 4.940,-Sk

Proti uvedenému uzneseniu podal v časti o trovách odporca včas odvolanie, ktoré zdôvodnil tým, že navrhovateľ bol prepustený na slobodu, čím bolo jeho návrhu vyhovené a teda odpadol predmet sporu. Vyjadril názor, že odporca konanie nezačal, návrh nevzal späť a nebolo ani konštatované, že by postup zaistenia cudzinca bol nesprávny.

Vo vyjadrení k odvolaniu uviedol právny zástupca navrhovateľa, že napadnuté uznesenie krajského súdu považuje za správne, poukázal na znenie § 146 a § 149 OSP a preto ho žiadal potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie v časti o trovách je potrebné zmeniť.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. **Ak ide o prisúdenie trov konania podľa § 149 ods. 1, advokát je povinný trovy právneho zastúpenia vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Ak advokát v tejto lehote trovy právneho zastúpenia nevyčísli, súd mu náhradu trov právneho zastúpenia neprizná.**

Krajský súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia a zaviazal odporcu k ich úhrade a to napriek skutočnosti, že právny zástupca si trovy právneho zastúpenia v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nevyčísli v podaní, ktorým zobral návrh späť a súd nepožiadala o ich priznanie. Právny zástupca navrhovateľa síce v petite návrhu zo dňa 30.3.2006 žiadal zaviazat odporcu k náhrade trov právneho zastúpenia, avšak podľa znenia § 151 ods. 1 OSP je podmienkou pre priznanie trov právneho zastúpenia práve ich vyčíslenie právnym zástupcom, v opačnom prípade súd trovy právneho zastúpenia neprizná.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 220 OSP zmenil napadnuté uznesenie v časti o trovách tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. V ostatnom ostáva uznesenie krajského súdu nezmenené.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že účastníkom trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko odporca nebol úspešný a navrhovateľ si žiadne trovy neuplatnil.

**POUČENIE:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

v Bratislave, dňa 18. decembra 2007

JUDr. Igor Belko, v. r.  
predseda senátu