

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **F. V**, **pre zločin vydierania** podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. apríla 2009 v Bratislave dovolanie, ktoré podal generálny prokurátor Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 14. februára 2008, sp. zn. 5 To/3/2008 a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. poriadku dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky **sa o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky. zo dňa 29. novembra 2007, sp. zn. 3T/82/2007, bol obvinený F. V. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v období od mesiaca augusta 2006 po rozvodovom konaní pod hrozbou násilia sa viackrát vyhrážal svojej bývalej manželke E. V. s tým, aby opustila rodinný dom v obci A., ktorého je spoluvlastníčkou s tým, že pri týchto vyhrážkach došlo k fyzickému napadnutiu poškodenej a v jednom prípade ju udrel dlaňou do tváre, pričom dňa 23. novembra 2006 o 17:30 hod. Keď prišla do rodinného domu č. X., zbadala na stole vyložený revolver zn. Olympic 38 prispôsobený na streľbu nábojov, kalibru 22 long rifle, ktorý si obžalovaný kúpil bez povolenia dňa 17. novembra 2006 pred predajňou T., využitím jeho nepozornosti mu poškodená zbraň zobrala, odišla k svojej matke, J. T. do obce Z., pričom o 21:00 hod. jej

obžalovaný telefonoval, aby mu revolver vrátila, následne prišiel do obce Z., kde preskočil betónový uličný plot rodinného domu, vysoký 170 cm, následne 24. novembra 2006 v podvečerných hodinách v meste N. prišiel za E. V. do miesta jej zamestnania, na ulici E., žiadal od nej vydanie revolvera, pričom keď mu povedala, že tento zakopala, vyhrážal sa jej, že aj on zakope ju, potom ju začal prenasledovať, až kým poškodená neodišla na Obvodné oddelenie Policajného zboru Nové Zámky.

Za to ho okresný súd odsúdil podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a § 41 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon trestu bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Nitre na základe odvolania podaného okresným prokurátorom rozhodol dňa 14. februára 2008 na verejnom zasadnutí tak, že podľa § 320 ods. 1 písm. a/ a § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku zrušil vyššie uvedený rozsudok okresného súdu a podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku uznal obvineného F. V. za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 17. novembra 2006 v meste N., pred predajňou T. si obžalovaný zadovážil bez povolenia revolver značky Olympic 38 BBM, bez výrobného čísla, prispôsobený na streľbu nábojov, kalibru 22 long rifle, ktorý mal v držbe do 23. novembra 2006, kedy mu bol odňatý bývalou manželkou E. V., ktorá tento revolver dňa 24. novembra 2006 v obci Z. odovzdala príslušníkom Obvodného oddelenia Nové Zámky.

Za to ho krajský súd odsúdil podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a podľa § 38 ods. 3 s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku skutky uvedené v obžalobe okresného prokurátora zo dňa 16. mája 2007, č. 1 Pv/956/2006, ktorých sa mal dopustiť tak, že

- v období od mesiaca augusta 2006 po rozvodovom konaní pod hrozbou násillia sa viackrát vyhrážal svojej bývalej manželke E. V. s tým, aby opustila rodinný dom v obci A., ktorého je spoluvlastníčkou a pri týchto vyhrážkach došlo k fyzickému napadnutiu

poškodenej a to až do dňa 24. novembra 2006 kedy v podvečerných hodinách v meste N. prišiel za E. V. do miesta jej zamestnania na ulici E., kde od nej žiadal, aby mu vrátila neoprávnene držaný revolver, a keď mu tvrdila, že ho zakopala, povedal jej, že aj ona bude zakopaná a následne ju prenasledoval po rôznych objektoch v meste N., až kým poškodená neodišla na Obvodné oddelenie Policajného zboru Nové Zámky,

- dňa 17. novembra 2006 o 21:30 hod. v obci Z. preskočil betónový uličný plot rodinného domu č. X., vysoký 170 cm, ktorého vlastníčkou je matka bývalej manželky obžalovaného, J. T., a následne sa snažil dostať do tohto rodinného domu búchaním na uzamknuté dvere a stláčaním kľučky na týchto dverách,

postúpil Obvodnému úradu v Nových Zámkoch, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mal tieto žalované skutky prejednať ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odvolací súd konštatoval, že okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy na zistenie skutkového stavu veci a tieto vyhodnotil jednotlivo ale aj vo vzájomnej súvislosti, ale dospel k nesprávnym skutkovým záverom.

Krajský súd predovšetkým považoval za preukázané, že si obvinený dňa 17. novembra 2006 zadovážil bez povolenia zbraň, ktorú mal v držbe do 23. novembra 2006 a táto zbraň bola odovzdaná bývalou manželkou obvineného na Obvodnom oddelení Policajného zboru Nové Zámky, a týmto konaním sa dopustil zločinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona.

Časť konania obvineného, ktorého sa mal dopustiť v období mesiaca august 2006, kedy sa viackrát vyhrážal poškodenej E. V. a došlo aj k jej fyzickému napadnutiu a časť konania kedy dňa 17. novembra 2006 o 21:60 hod. v obci Z. preskočil plot rodinného domu matky poškodenej a do tohto domu sa snažil dostať búchaním na dvere a stláčaním kľučky, krajský súd posúdil ako dva samostatné skutky pretože, obvinený spôsobil, alebo chcel svojim konaním spôsobiť, z hľadiska trestného práva, rôzne závažné následky.

Krajský súd bol však názoru, že na základe vykonaného dokazovania sa okresný súd nie dôsledne vysporiadal so stupňom závažnosti tohto konania obvineného. Bol toho názoru, že konkrétny stupeň závažnosti konania obvineného bol nižší ako nepatrný, a to predovšetkým na spôsob vykonania činu, jeho následok a okolnosti, za ktorých bol čin vykonaný, a teda nemohlo byť toto konanie obvineného právne kvalifikované ako prečin podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona. Z tohto dôvodu potom postúpil vec priestupkové konanie Obvodnému úradu v Nových Zámkoch.

Rozsudok Krajského súdu v Nitre nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14. februára 2008 a bol doručený Krajskej prokuratúre v Nitre dňa 18. apríla 2008.

Proti vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu v Nitre podal dňa 18. júla 2008 generálny prokurátor Slovenskej republiky dovolanie v neprospech obvineného F. V. z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku. Naplnenie uvedeného dovolacieho dôvodu videl dovolateľ v tom, že rozhodnutia prvostupňového ako aj druhostupňového súdu boli založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, čo malo za následok nesprávnu kvalifikáciu konania obvineného. Vyhodnotiac dôkazy v predmetnej veci bol toho názoru, že obvinený sa svojim konaním dopustil zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, a to formou viac činného súbuhu.

Prekvalifikovanie konania obvineného pôvodne žalovaného ako trestný čin vydierania a porušovania domovej slobody bolo nesprávne, a to práve s ohľadom na vykonanie činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného. Z vykonaného dokazovania vyplývalo, že obvinený sa agresívne správal k bývalej manželke, a neváhal sa takto k nej správať aj v snahe získať nelegálne držanú strelnú zbraň potom, čo mu ju odobrala a pritom porušil právo na ochranu domovej slobody. V tejto súvislosti dovolateľ namietal aj neprimerane nízky trest, ktorý mal byť ukladaný s použitím asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. poriadku.

Na základe vyššie uvedenej argumentácie navrhol generálny prokurátor, aby najvyšší súd podľa § 386 ods. 2 Tr. poriadku zrušil napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29. novembra 2007, sp. zn. 3T/82/2007 a Krajského súdu v Nitre zo dňa

14. februára 2008, sp. zn. 5To/3/2008 a prikázal podľa § 388 ods. 1 Tr. poriadku Okresnému súdu Nové Zámky, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa písomne vyjadril obvinený, ktorý uviedol, že celé trestné stíhanie je vyústením sporov medzi ním jeho bývalou manželkou, ktoré mali základ v jej žiadosti o zakúpenie bytu pre syna a bytu pre nich dvoch, s tým že by obnovili spolužitie. Keď sa takémuto riešeniu nepodvolil, vymyslela si, že ju nútil, aby opustila spoločný byt. Obvinený na druhej strane priznal, že nelegálne držanú zbraň žiadal od nej späť aj tým, že preskočil plot na rodinnom dome matky bývalej manželky ako aj, že v náhlejšej reakcii jej povedal, že „aby nebola zakopaná aj ona“. Nemyslel to však vážne, napokon od ďalšieho konania dobrovoľne upustil. Tvrdenia bývalej manželky považoval za účelovo skreslené, s tým, že v prípravnom konaní vedome zamlčala podstatné dôvody a skutočnosti ich vzájomného sporu. Obvinený bol preto toho názoru, že so zreteľom na okolnosti prípadu, riadny život pred spáchaním trestného činu, že svoje konanie oľutoval, je trest odňatia slobody vo výmere troch rokov primeraný a správne krajský súd použil § 10 ods. 2 Tr. zákona a postúpil predmetné dva skutky na prejednanie Obvodnému úradu v Nových Zámkoch. Pre všetky vyššie uvedené dôvody považoval dovolanie generálneho prokurátora za nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. poriadku) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. poriadku), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. poriadku).

Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. poriadku (§ 382 písm. c/ Tr. poriadku).

Ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku upravuje, že dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Výkladom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia možno dospieť k jedinému záveru, a to že dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia. Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili sudy prvého a druhého stupňa. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je určené k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných chýb, ale nie k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého alebo druhého stupňa. Tieto nemôže dovolací súd dopĺňať ani naprávať.

V posudzovanej veci to v konečnom dôsledku znamená, že pre dovolací súd bolo rozhodujúce skutkové zistenie, podľa ktorého obvinený F. V. spáchal skutok tak, ako je tento vymedzený v tzv. skutkovej vete rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 14. februára 2008, sp. zn. 5 To/3/2008, v ktorom došlo zo strany krajského súdu k jeho úprave vo vzťahu k skoršiemu vymedzeniu skutku rozsudkom Okresného súdu Nové zámky zo dňa 29. novembra 2007, sp. zn. 3T/82/2007.

Podľa názoru najvyššieho súdu správne postupoval krajský súd, keď konanie obvineného rozčlenil na viacero skutkov.

Skutkovému stavu tak, ako bol zistený a popísaný v rozsudku krajského súdu, zodpovedá právny záver vyjadrený v posúdení skutku obvineného F. V. ako zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona.

Správne napokon postupoval krajský súd, keď dovolaním napadnuté skutky potom postúpil na prejednanie Obvodnému úradu v Nových Zámkoch, keď použitím ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. poriadku dospel k záveru, že s prihliadnutím na tam uvedené zákonné kritériá, nešlo ani o prečin. Stupeň nebezpečnosti konania obvineného bol nižší ako nepatrný s ohľadom na spôsob vykonania činu, od ktorého napokon sám dobrovoľne upustil ako aj ním spôsobeným následkom.

So zreteľom na uvedené možno uzavrieť, že rozhodnutie napadnuté dovolaním nespočívalo na nesprávnom právnom posúdení skutku ani na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení tak, ako to namietal v podanom dovolaní generálny prokurátor

Slovenskej republiky, a preto ním uvádzaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku nie je daný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací so zreteľom na uvedené pre zjavné nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. poriadku dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 23. apríla 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová