

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obvinenému **P. R.** pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 1T 88/2006, prerokoval na neverejnom zasadnutí 25. júna 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený P. R. prostredníctvom obhajcu JUDr. A. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 8. novembra 2007, sp. zn. 6To 74/2007 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. **sa** dovolanie obvineného P. R. **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo 14. mája 2007, sp. zn. 1T 88/2006, bol obvinený P. R. uznaný za vinného v bodoch 1/ a 2/ rozsudku zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a v bode 3/ rozsudku zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 6.mája 2006 vo večerných hodinách v P., na ulici K., vylákal pod zámienkou odnesenia papierových krabíc do pivnice poškodenú 12-ročnú maloletú D.V., ktorá bola v tom čase u neho v byte na návšteve aj s rodičmi, pričom po príchode do pivnice uzamkol pivničné dvere a maloletú poškodenú D.V. chytil

za ruky, aby neutiekla a keď sa bránila a snažila sa ujsť, chytil ju pevne za ruky, tieto jej pritlačil k telu a zozadu jej stiahol nohavice a prstom jej opakovane vnikal do konečníka a následne jej vnikal do konečníka aj svojim pohlavným údom a vykonal s ňou po dobu 5 minút análny styk, pričom bol vyrušený buchnutím výtahových dverí a od ďalšieho konania upustil a odomkol, pričom poškodená neutrpela žiadne zranenie,

v bode 2/

v presne nezistený deň koncom mesiaca máj 2006 v P., na ul. S. v byte rodiny V., kde bol aj so svojou manželkou na návšteve, vošiel do detskej izby maloletej 12-ročnej poškodenej D.V. pod zámienkou, že sa s ňou ide hrať na počítači, pričom ako k nej pristúpil zozadu jej chytil pravou rukou ústa, aby nekričala, hodil ju na posteľ dole bruchom a pritlačil jej hlavu o vankúš, stiahol jej tepláky a spodné nohavičky, chytal ju medzi nohami v oblasti pohlavných orgánov a análneho otvoru a následne do nej opakovane vnikal zozadu do konečníka svojim pohlavným údom a vykonal s ňou po dobu asi 20 sekúnd análny styk, keď bol vyrušený buchotom v kuchyni a od svojho ďalšieho konania upustil, pričom maloletá poškodená D.V. neutrpela zranenia,

v bode 3/

dňa 1. júla 2006 v čase asi okolo 22.30 hod. v P., na ul. S. počas návštevy u rodiny V. vošiel do kúpeľne, v čase keď sa tam nachádzala poškodená maloletá 12-ročná D.V. a túto chytal medzi nohami v oblasti pohlavných orgánov aj napriek tomu, že sa bránila a po tom čo odišla do detskej izby spať, otočil sa vytiahol z nohavíc svoj pohlavný úd a tento jej cez otvorené dvere ukazoval,

Za uvedené zločiny bol obvinenému P. R. podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 a § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní trinásť rokov a šesť mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obvinený na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 Tr. zák. bolo obvinenému uložené ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou.

Zákonná zástupkyňa poškodenej D. V. – Z. V., bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianskoprávne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený P. R.. Krajský súd v Trnave uznesením z 8. novembra 2007, sp. zn. 6To 74/2007, podľa § 319 Tr. por. jeho odvolanie zamietol.

Okresný súd v Trnave predložil 3. marca 2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným P. R. proti už vyššie označenému uzneseniu Krajského súdu v Trnave.

Písomné podanie obvineného P. R. z 23. januára 2008 malo odstrániteľné nedostatky, predovšetkým nebolo urobené prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) a v dovolaní nebol uvedený dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 374 ods. 2 Tr. por.).

V zmysle ustanovenia § 379 ods. 1 Tr. por. predseda senátu dovolacieho súdu 10. marca 2008 vyzval obvineného P. R. na odstránenie chýb podaného dovolania, a to v lehote do 14. apríla 2008. Obvinený R. bol zároveň upozornený na možnosť postupu konania podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por., v prípade ich neodstránenia.

Obvinený P. R. doplnil dovolanie písomným podaním zo 17. marca 2008. Uviedol v ňom, že dovolanie podáva z dôvodu § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu a zároveň žiadal, aby v konaní o dovolaní mu bol ustanovený obhajca ex offio.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený, alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podanie dovolania prostredníctvom obhajcu znamená, že obvinený si musí sám zvoliť obhajcu na podanie mimoriadneho opravného prostriedku – dovolania.

Ustanovenie obhajcu súdom v konaní o dovolaní prichádza do úvahy len vtedy, ak dovolanie podáva subjekt rozdielny od obvineného, t. j. minister spravodlivosti alebo generálny prokurátor.

Obvinený P. R. na výzvu predsedu senátu dovolacieho súdu z 10. marca 2008 reagoval listom zo 17. marca 2008, ktorým odstránil chybu dovolania len v tom smere, že uviedol dôvod, pre ktorý dovolanie podáva (§ 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) a v podstate oznámil, že obhajcu si sám nezvolí, ale žiada o jeho ustanovenie ex offo. Dovolací súd preto už 2. apríla 2008 na neverejnom zasadnutí rozhodol tak, že podľa § 382 písm. d/ Tr. por. bez preskúmania veci odmietol dovolanie obvineného, pretože neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Obvinený P. R. opätovne podal dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 8. novembra 2007, sp. zn. 6To 74/2007, avšak už prostredníctvom splnomocneného obhajcu JUDr. A. K.. Dovolanie podal z dôvodu § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por. Spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 25. apríla 2008 na rozhodnutie o podanom dovolaní.

Dovolateľ v písomných dôvodoch podaného dovolania uviedol, že na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa nezúčastnila obhajkyňa obvineného JUDr. J. M., ktorá bola v tom čase vážne chorá, ale obvinenému bol ustanovený náhradný obhajca. Podľa jeho názoru súd mal postupovať tak, že obvinenému mal ustanoviť iného obhajcu ex offo, poskytnúť mu lehotu na naštudovanie spisu, prekonzultovanie veci s obvineným a umožniť mu navrhnúť dôkazy svedčiace v jeho prospech.

Dovolateľ tiež namietal, že u poškodenej maloletej nebol vypracovaný znalecký posudok za účelom vyšetrenia jej duševného stavu a nebolo navrhnuté, aby prešla detektorom lži.

Z týchto dôvodov bolo porušené právo obvineného na obhajobu, neboli zohľadnené ním predložené návrhy v rámci dokazovania, preto žiadal, aby dovolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu v Trnave zo 14. mája 2007, sp.zn. 1T 88/2006, a zároveň zrušil aj rozsudok (správne má byť uvedené uznesenie) Krajského súdu v Trnave z 8. novembra 2007, sp. zn. 6To 74/2007, a vec vrátil okresnému alebo krajskému súdu na nové prejednanie.

Zákonná zástupkyňa poškodenej maloletej – Z. V. sa k podanému dovolaniu vyjadrila tak, že s rozhodnutím súdu sa stotožňuje, toto považuje za správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolacích (§ 377 Tr. or.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.) za splnenia ustanovenia § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por., ale zároveň zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb, taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu v sústave súdov, zameranú na preskúmavanie všetkých rozhodnutí súdu druhého stupňa. Mimoriadny opravný prostriedok – dovolanie neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je na súde prvého stupňa a jeho skutkové závery môže doplniť, alebo meniť len odvolací súd. Dovolací súd nemôže posudzovať úplnosť skutkových zistení, nemôže bez ďalšieho sám prehodnocovať vykonané dôkazy, pretože dôkazy v konaní o dovolaní nemôže sám vykonávať. Namietané nesprávne skutkové zistenia alebo nesúhlas s tým, ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôžu zakladať dovolací dôvod

uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i / Tr. por. Tento dôvod dovolania je daný len v prípade nesprávneho právneho posúdenia skutku alebo v prípade iného nesprávneho posúdenia podľa hmotnoprávnych ustanovení. S poukazom na dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. sa nie je možné domáhať preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie založené alebo iného hodnotenia vykonaného dokazovania, než ako to urobili konajúce súdy. Tento dovolací dôvod pripúšťa len právne námietky vo vzťahu ku skutkovému stavu. Správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Prípady, na ktoré dopadá ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je potrebné odlišovať od prípadov, kedy je rozhodnutie založené na nesprávnom skutkovom zistení.

Dovolateľ, obvinený P. R., dovolaním namietal, že rozhodnutie odvolacieho súdu a tiež súdu prvého stupňa je založené na nedostatočne zistenom skutkovom stave veci. Domáhal sa, aby bolo dokazovanie doplnené v smere týkajúcom sa vyšetrenia duševného stavu maloletej poškodenej, resp., aby táto prešla detektorom lži a aby mohol po dohode s obhajcom navrhnúť vykonanie dôkazov svedčiacich v jeho prospech.

Dovolanie dovolateľa sa zjavne neopiera o právne námietky, ale je založené výlučne na skutkových výhradách, pričom v konečnom dôsledku tak smeruje k tomu, aby boli dovolacím súdom menené, resp. doplnené skutkové zistenia. Ide však o námietky dovolateľa, ktoré vecne nezodpovedajú zákonnému vymedzeniu dovolacieho dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Nesúhlas dovolateľa s hodnotením dôkazov odvolacieho súdu tiež nemôže zakladať dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V súvislosti s dovolacou námietkou obvineného, že na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu bolo porušené jeho právo na obhajobu, keď ho zastupoval súdom určený náhradný obhajca, miesto jeho obhajkyne JUDr. M., dovolací súd z obsahu spisu zistil nasledovné:

Krajskému súdu v Trnave ako súdu odvolaciemu bol spis predložený 30. augusta 2007. Termín verejného zasadnutia bol určený 18. septembra 2007

na 4. októbra 2007. Verejné zasadnutie bolo odročené pre neprítomnosť splnomocneného zástupcu poškodenej JUDr. J. P. na 18. októbra 2007. V deň konania verejného zasadnutia sa obhajkyňa JUDr. M. ospravedlnila, že sa z vážnych rodinných dôvodov odvolacieho konania nemôže zúčastniť. Odvolací súd preto verejné zasadnutie odročil na 8. novembra 2007. Už 22. októbra 2007 však obvinenému ustanovil náhradného obhajcu JUDr. G. S., ktorý sa verejného zasadnutia, na ktorom bolo odvolanie obvineného postupom podľa § 319 Tr. por. zamietnuté aj zúčastnil. Okrem toho, že zo zápisnice o verejnom zasadnutí nevyplýva tvrdenie dovolateľa, že vzniesol námietku voči náhradnému obhajcovi, je potrebné zdôrazniť, že obhajca JUDr. S. mal časový priestor na oboznámenie sa so spisom, prekonzultovanie obhajoby s obvineným a prípadné navrhnutie vykonania nových dôkazov od 22. októbra 2007, kedy bol súdom ustanovený, do 8. novembra 2007, kedy sa konalo verejné zasadnutie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. por. náhradný obhajca má rovnaké práva a povinnosti ako zvolený alebo ustanovený obhajca.

Zásadným porušením práva na obhajobu (§ 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) sa rozumie najmä porušenie ustanovení o povinnej obhajobe. U obvineného P. R. bol daný dôvod nutnej obhajoby (bol vo väzbe), preto postup odvolacieho súdu, keď obvinenému bez prietahov ustanovil miesto chorej obhajkyne JUDr. M. náhradného obhajcu, bolo v súlade so zákonom. Ustanovenia trestného poriadku o nutnej obhajobe porušené neboli. Kvalita poskytnutej právnej pomoci obhajcom nezakladá dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

So zreteľom na to, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por., dovolací súd bez preskúmania veci podané dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 25. júna 2008

JUDr. Ján M i h a l, v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia:

Kanc!

- Opíš 21 x
- predlož predsedovi senátu na podpis
- 1x zber.spis
- vyznač v reg 3Tdo skončené

- odpis rozhodnutia doruč GP SR
- evidencia NS SR
- spis OS Trnava spolu s odpismi rozhodnutia
- 25/06 Dr. Serbová