

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžk/29/2017
Identifikačné číslo spisu: 5016200577
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5016200577.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu npor. Bc. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. W. M. č. XXX/XX, XXX XX P., zastúpeného JUDr. Jánom Vájom, advokátom so sídlom kancelárie Hviezdoslavovo nám. č. 201, 029 01 Námestovo, proti žalovanému Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Žiline, so sídlom Kuzmányho č. 26, 012 23 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-ZA-VO-261-005/2016 z 20. apríla 2016, konajúc a rozhodujúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/5/2016-100 zo 16. mája 2017, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 30S/5/2016-100 zo 16. mája 2017 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj „S.s.p.“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-ZA-VO-261-005/2016 z 20. apríla 2016 a neúspešnému žalobcovi a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že správny súd sa nestotožnil so žalobnými námietkami žalobcu, a tieto v celom rozsahu vyhodnotil za nedôvodné.

3. Napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť 7. júla 2017.

4. Podaním zo 7. júla 2017 podal žalobca voči napadnutému rozsudku v celom rozsahu kasačnú sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že správny súd nesprávnym procesným postupom znemožnil

účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci; a odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu (§ 440 ods. 1 písm. f/, g/, h/ S.s.p.) a navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil správnenému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Písomným podaním z 13. augusta 2018, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 19. septembra 2018, označeným ako „Späťvzatie podania pod.sp.zn.8Szk/29/2017“, ktorého obsah, cit.: „Žalobca podaním doručeným Najvyššiemu súdu SR, ktoré bolo súdu doručené dňa 10.11.2017, berie v celom rozsahu späť...“, a ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa obsahu vyhodnotil ako späťvzatie kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/5/2016-100 zo 16. mája 2017, vzal žalobca kasačnú sťažnosť voči napadnutému rozsudku v celom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že cit.: „...všetky skutočnosti uvedené v podaní stratili opodstatnenie a význam.“.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednohlasne k záveru, že konanie o kasačnej sťažnosti žalobcu je nutné zastaviť (§ 460 S.s.p.).

7. Podľa § 460 S.s.p. kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

8. Vzhľadom k tomu, že sťažovateľ - žalobca vzal kasačnú sťažnosť v celom rozsahu späť, bolo potrebné konanie o kasačnej sťažnosti podľa § 460 S.s.p. zastaviť.

9. Kasačný súd sa potom nemohol zaoberať dôvodmi kasačnej sťažnosti, ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu, a preto nebolo možné kasačnú sťažnosť vecne prejednať a o rozhodnúť o nej.

10. O náhrade trov kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 467 ods. 1 S.s.p. k § 170 písm. b/ S.s.p. per analogiam a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie o kasačnej sťažnosti bolo zastavené.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 147 ods. 2 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.