

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J.**, bytom M., proti žalovanému: **Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava I**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 176/2006-23 zo dňa 13.6.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 176/2006-23 zo dňa 13.6.2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' alš i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP konanie o žalobe z dôvodu, že žalobca napriek výzve a poučeniu neodstránil v stanovenej lehote vady svojho návrhu.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, ktorým žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie a zároveň a odstránil vady žaloby a doplnil ju o požadované náležitosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Odvolací súd z prvostupňového spisu zistil, že žalobca podal na krajský súd žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p.: ORP-81-1/OSS-2005-I zo dňa 2.6.2005 o zamietnutí žiadosti o vydanie nového zbrojného preukazu.

Podanie nemalo predpísané náležitosti žaloby v zmysle § 249 ods. 2 OSP (označenie žalovaného, označenie napadnutého rozhodnutia, rozsah, v akom sa správne rozhodnutie napáda, dôvody nezákonnosti, petit) a preto krajský súd uznesením č. k. 2S 176/2006-12 zo dňa 7.7.2006 žalobcu vyzval na ich odstránenie v lehote 15 dní od doručenia výzvy a zároveň ho poučil o následkoch zastavenia konania spojených s márnym uplynutím lehoty.

Uznesenie sa však žalobcovi napriek opakovaným pokusom a zisťovaniu jeho bydliska nepodarilo doručiť a preto podľa fikcie v zmysle § 47 ods. 2 OSP považoval krajský súd uznesenie za doručené a následne napadnutým uznesením konanie o žalobe zastavil podľa § 205d ods. 3 OSP s tým, že žalobca v stanovenej lehote neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby.

Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP) obsahovať aj označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu ho napáda, dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia resp. postupu a aký konečný návrh vo veci robí.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 1 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci boli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania, no pretože žalobca v lehote na odvolanie vytýkané odstrániteľné nedostatky žaloby odstránil a zastavujúce uznesenie tak nenadobudlo právoplatnosť, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že napadnuté uznesenie

krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1, písm. i/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. decembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.

predseda senátu