

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o návrhu na obnovu konania o starobnom dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/1/2006-66 zo dňa 30. mája 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/1/2006-66 zo dňa 30. mája 2007 v časti, ktorou konanie o návrhu navrhovateľa na obnovu konania zastavil, **p o t v r d z u j e**.

Výrok napadnutého uznesenia o postúpení veci **zmeňuje** tak, že po právoplatnosti uznesenia bude návrh postúpený na rozhodnutie Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil konanie o návrhu predloženom krajskému súdu dňa 23. mája 2007, ktorým sa navrhovateľ domáhal obnovy konania vo veci jeho starobného dôchodku a vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená príslušnej Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave – Rade riaditeľov.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že podľa § 220 v spojení s § 179 ods. 1 písm. a/ zákona č.513/2006 Z.z. rozhodovanie o obnove konania nepatrí do právomoci súdov ale do právomoci odporkyne. K návrhu navrhovateľa o ustanovenie advokáta uviedol, že uznesením č.k. 23Sd/1/2006-22 zo dňa 31. októbra 2006 mu už bol ustanovený právny

zástupca JUDr. M.C., advokát so sídlom v N. a toto uznesenie nadobudlo dňa 27. novembra 2006 právoplatnosť, preto mu nie je možné ustanoviť ďalšieho právneho zástupcu.

Včas podaným odvolaním navrhovateľ žiadal zastavujúce uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s odôvodnením, že Rada riaditeľov Sociálnej poisťovne, ktorej krajský súd predmetnú vec postúpil, bola zrušená. Vyjadril názor, že tento procesný postup nebol v súlade so zákonom a bola mu ním odňatá možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Zo spisu prvostupňového súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa domáhal povolenia obnovy konania vo veci priznania mu jeho starobného dôchodku. Vzhľadom na to, že neoznačil žiadne konkrétne súdne konanie, povolenia obnovy ktorého sa domáhal, treba mať za to, že sa domáhal obnovy konania o starobnom dôchodku pred orgánom, ktorý je oprávnený o nároku rozhodovať. Týmto orgánom je Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave, ktorej rozhodnutia preskúmajajú sudy v konaní podľa piatej časti OSP. Potom aj o návrhu na povolenie obnovy takéhoto konania musí rozhodnúť odporkyňa, nie súd.

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu v časti o zastavení konania o návrhu na obnovu konania podľa § 104 ods. 1 OSP a preto odvolaním napadnuté uznesenie prvostupňového súdu v tejto časti podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil. V časti o postúpení veci Sociálnej poisťovni – ústrediu v Bratislave – Rade riaditeľov uznesenie zmenil, pretože právomoc rozhodnúť o povolení obnovy konania (vrátane jej prípustnosti) patrí odporkyňi.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová