

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L., s. r. o., so sídlom: T., IČO: X.**, proti žalovaným: **1/ J. S., obchodný názov: J. S. J a M B., s miestom podnikania: A. IČO: X.**, zast. advokátom JUDr. J. P., so sídlom: R. **2/ B. S., bytom: E.** zast. advokátom JUDr. J. P., so sídlom: R. **3/ M. S., bytom: Ž., 4/ V. S., bytom: E.**, zast. advokátom JUDr. J. P., so sídlom: R. **o zaplatenie 544 608,46 eur (pôvodne 16 406 874,50 Sk) s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júla 1999, č. k. 48 Cb 190/1996-59, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu na vydanie predbežného opatrenia **p r i p ú ť a**, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júla 1999, č. k. 48 Cb 190/1996-59 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvého stupňa uznesením zo dňa 15. 07. 1999, č. k. 48 Cb 190/1996-59 zamietol návrh pôvodného žalobcu S. S., a. s., B., Krajská pobočka Ž., so sídlom: N., o vydanie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) voči žalovaným v 3. a 4. rade, spočívajúcim v ich povinnosti nenakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. území B., zapísanými na LV č. X. ako dom súp. č. X. na parc. č. X. a parc. č. X. - záhrady o výmere 608 m<sup>2</sup> takým spôsobom, ktorý by znamenal obmedzenie alebo prevod ich vlastníckych práv k nim, a to až do úplného uspokojenia pohľadávky žalobcu, vrátane príslušenstva.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že pôvodný žalobca sa návrhom zo dňa 20. 05. 1996, zmeneným podaním zo dňa 03. 11. 1997 a 31. 03. 1998 a doplneným podaním zo dňa 04. 05. 1998 domáha od žalovaných vrátenia peňažných prostriedkov a úrokov, poskytnutých na základe úverovej zmluvy č. 46-015009-0 (správne má znieť: 46-015009-9), nové č. 465-8004244-439-01. Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí poukázal na § 102 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá (s účinnosťou od 15. 10. 2008 nariadi) predbežné opatrenie, alebo nariadi dôkaz. Uviedol, že pred nariadením predbežného opatrenia súd skúma, či je návrh dostatočne odôvodnený a či sú osvedčené skutočnosti, potrebné pre záver a pravdepodobnosť nároku, ktorému sa môže poskytnúť predbežná ochrana. Súčasne skúma, či je osvedčená skutočnosť, odôvodňujúca obavu, že výkon rozhodnutia nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami. Zdôraznil, že dôkazné bremeno nesie žalobca s tým, že pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné preukázať okolnosti, odôvodňujúce obavu výkonu rozhodnutia, ktoré spočívajú najmä v správaní, a to v konaní, resp. v nekonaní žalovaného. Vychádzajúc z toho, že žalobca skutočnosti, uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčil a o týchto skutočnostiach ani nepredložil dôkazy, súd prvého stupňa jeho návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal pôvodný žalobca odvolanie (č. l. 60 - 61) a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, odôvodňujúc to obavou z takého konania žalovaných, ktoré môže viesť k zmareniu núteného výkonu súdneho rozhodnutia.

V priebehu konania Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvého stupňa uznesením zo dňa 14. 03. 2012, č. k. 48Cb 190/1996-157, právoplatným dňa 28. 06. 2012, na návrh spoločnosti L., s. r. o., postupujúc podľa § 92 ods. 2, ods. 3 O. s. p. pripustil, aby z konania vystúpil pôvodne označený žalobca: S. S., a. s., B. IČO: X. a na jeho miesto vstúpil žalobca: L., s. r. o., so sídlom: M. (od 27. 01. 2010, a teda aj v čase rozhodovania prvostupňového súdu so sídlom: T.), IČO: X. Tento svojím písomným podaním zo dňa 08. 07. 2009 (č. l. 112 - 113), ktorým navrhol zámenu účastníka konania na strane žalobcu, súdu zároveň oznámil, že pohľadávka pôvodného žalobcu bola uznaná v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn.

52-24 K 59/97 (správne má zniet' 51-24 K 59/97) a návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 22. 06. 1999 berie v plnom rozsahu späť.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu je dispozitívnym úkonom navrhovateľa (žalobcu), obsahujúci prejav jeho vôle, že na ďalšom prejednaní svojho návrhu netrvá.

V danom prípade žalobca - spoločnosť L., s. r. o., vzala návrh na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale v dôsledku podania odvolania jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Späťvzatie nebolo žalovaným doručované vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná pohľadávka bola uznaná v rámci konkurzného konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 51-24 K 59/97 s tým, že ako vyplýva z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. 08. 2011, č. k. 51-24K 59/97-Ga, v rámci rozvrhu nezostala pre úhradu žiadna nevyplatená pohľadávka (č. l. 141 spisu).

Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd postupujúc podľa § 208 O. s. p. späťvzatie návrhu pripustil, zároveň zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15. 07. 1999, č. k. 48 Cb 190/1996-59 a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 12. 05. 2011).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. decembra 2012

**JUDr. Alena Priečelová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová