

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletého **S.**, nar. **X.**, zastúpeného opatrovníkom **Ú.**, dieťa rodičov **M.**, bývajúcej prechodne v **S.**, **R.** a **V.**, bývajúceho v **Š.**, o **zmenu zverenia a o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 16 P 63/2013, o dovolaní matky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 16. decembra 2013 sp. zn. 10 CoP 52/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta uznesením zo 14. augusta 2013 č.k. 16 P 63/2013-63 zamietol návrh otca maloletého na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti s tým, že ho bude aj zastupovať a spravovať jeho majetok, do času rozhodnutia vo veci samej, ďalej uloženia matke platiť na maloletého výživné 80 Eur mesačne a nakoniec úpravy styku matky s maloletým na každý párny týždeň v mesiaci v sobotu od 10⁰⁰ hod. do 14⁰⁰ hod. za prítomnosti otca.

Krajský súd v Trnave na odvolanie otca uznesením zo 16. decembra 2013 sp. zn. 10 CoP 52/2013 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým matke uložil odovzdať maloletého do starostlivosti otca, matke uložil povinnosť maloletému platiť počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa a upravil styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená sa s maloletým stýkať

každý párny týždeň v piatok od 15⁰⁰ hod. do 18⁰⁰ hod. a každý nepárny týždeň od piatku 17⁰⁰ hod. do nedele 16⁰⁰ hod. s tým, že otec je povinný maloletého na styk s matkou pripraviť a matka je povinná maloletého otcovi v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie matka maloletého, ktorá žiadala uznesenie odvolacieho súdu zrušiť, keď ho nepovažovala za vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie matka maloletého podala oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo 16. decembra 2013 sp. zn. 10 CoP 52/2013 nadobudlo právoplatnosť 13. januára 2014. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, do úvahy neprichádza použitie § 240 ods. 1 veta druhá O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 14. februára 2014. Týmto dňom bol piatok. Matka maloletého podala dovolanie na pošte 18. júla 2014. Z uvedeného je zrejmé, že dovolanie bolo podané zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie dovolateľky podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

Dovolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov dovolacieho konania z dôvodu, že konanie mohlo byť začaté aj bez návrhu (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.)

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2015

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová