

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/192/2016
Identifikačné číslo spisu:	8708207231
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8708207231.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne E. J., bývajúcej v P., zastúpenej Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, proti žalovanému Mestu Poprad, Popradské nábrežie 2802/3, o určení nájomného vzťahu a zabezpečenie užívania bytu, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 19 C 169/2008, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. januára 2016 sp. zn. 8 Co 185/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 25. januára 2016 sp. zn. 8 Co 185/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 26. septembra 2014 č. k. 19 C 169/2008-246, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol.
2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie na Pošte Kežmarok dňa 12. apríla 2016.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene.
5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016 (12. apríla 2016), t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, platného do 30. júna 2016, dovolací súd postupoval v zmysle vyššie citovaného prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP a podmienky podaného dovolania posudzoval v zmysle § 240, § 57 O.s.p.
6. Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal

opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia. Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

7. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý s a svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 25. januára 2016 sp. zn. 8 Co 185/2015, nadobudol právoplatnosť 3. marca 2016 (v tento deň bolo rozhodnutie doručené právnomu zástupcovi žalobkyne). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 3. apríla 2016 (nedeľa), čiže došlo k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. a lehota na podanie dovolania uplynula polnocou najbližšieho nasledujúceho pracovného dňa, t. j. pondelok 4. apríla 2016. Dovolanie žalobkyne však bolo podané na Pošte Kežmarok 12. apríla 2016, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

9. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.