

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obo/4/2021  
Identifikačné číslo spisu: 7093898190  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:7093898190.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: FENIX, s.r.o., Košice, so sídlom Jiskrovej 3, 040 01 Košice, IČO: 31 655 785, o odvolaní predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. T. J., so sídlom T., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 1K/20/1993-276 zo dňa 30. septembra 2021, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 1K/20/1993-276 zo dňa 30. septembra 2021 p o t v r d z u j e .

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prvým výrokom zbavil JUDr. T. J., so sídlom T. z funkcie správcu konkurznej podstaty. Druhým výrokom ustanovil JUDr. Dominiku Cukerovú, so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice do funkcie nového správcu konkurznej podstaty.
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia prvoinštančný súd poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 1K/20/1993-262 zo dňa 22. apríla 2020, ktorým bola správcovi konkurznej podstaty JUDr. T. J. uložená poriadková pokuta vo výške 100,- eur. Ďalej poukázal na § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) a uviedol, že dňa 27. novembra 2020 bola správcovi konkurznej podstaty JUDr. T. J. zaslaná výzva, aby v lehote 30 dní podal vo veci konečnú správu, nakoľko na výzvy súdu nereaguje a vo veci bez uvedenia dôvodu nekoná. Vzhľadom na skutočnosť, že správca konkurznej podstaty JUDr. T. J. opakovane na výzvy súdu nereaguje, neurobil v predmetnej konkurznej veci žiaden úkon a neplní si riadne svoje povinnosti, čím spôsobuje prieťahy v konaní, rozhodol súd prvej inštancie tak, že zbavil JUDr. T. J., so sídlom T. funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Dominiku Cukerovú, so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice.
3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie JUDr. T. J. z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ C. s. p. V odvolaní namietal, že nemá vedomosť o obsahu uznesenia a rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, ktorým bol zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty. Ďalej uviedol, že nie je pravdou, že opakovane nereagoval na výzvy súdu a vo veci nekonal. Podľa tvrdení odvolateľa, na obdržané výzvy

reagoval v stanovenej lehote s náležitým odôvodnením. Súčasne JUDr. T. J. uviedol, že navrhoval konkurznému súdu, aby súhlasil s prerušením konkurzného konania z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania na Okresnom súde Košice I, sp. zn. 41C/203/2016 o neplatnosť a neprípustnosť exekučného konania. Poukazujúc na uvedené skutočnosti JUDr. T. J. navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, pred samotným vecným prejednaním odvolania najskôr zisťoval, či odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné.

5. Podľa § 66c ods. 1 ZKV, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a po povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou a) výzvy, b) opatrenia, c) uznesenia o vedení konania, d) uznesenia podľa § 18 ods. 1, e) uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec, f) uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

6. Podľa § 66c ods. 3 ZKV, lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia.

7. Dňa 1. júla 2005 nadobudol účinnosť zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ktorý ustanovením § 208 (okrem iných) zrušil aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Z prechodných ustanovení § 206 ods. 1 ZoKR vyplýva, že konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Keďže konkurz na majetok úpadcu FENIX, spol. s r.o. bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 1K/20/1993-33 zo dňa 28. apríla 1995, t. j. pred nadobudnutím účinnosti ZoKR, v zmysle prechodného ustanovenia § 206 ods. 1 ZoKR sa spravuje podľa ustanovení doterajšieho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne ustanovenia. ZKV je osobitným procesným predpisom (lex specialis) k Občianskemu súdному poriadku ako všeobecnému procesnému predpisu (lex generalis), pričom ustanovenia O. s. p., sa primerane použijú len vtedy, ak ZKV nemá osobitné procesné ustanovenie. Procesné ustanovenia O. s. p., sa teda subsidiárne použijú vtedy, ak ZKV nemá osobitnú právnu úpravu (§ 66e ods. 1 ZKV).

8. Občiansky súdny poriadok bol účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, ktorým je Civilný sporový poriadok. Uvedený procesný predpis, na rozdiel od právnej úpravy v O. s. p., zmenil koncepciu prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu vydanému vo forme uznesenia. Ustanovenie § 357 C. s. p. stanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné a ktoré sa vzťahuje na uznesenia vydané podľa Civilného sporového poriadku. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré nesporne patrí aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon ako lex specialis.

9. Zo ZKV prípustnosť odvolania proti napadnutému uzneseniu vyplýva z ustanovenia § 66c ods. 3 ZKV. Z § 357 písm. a/ až o/ C. s. p. prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty nevyplýva. Odvolací súd vzhľadom na vzniknutú situáciu, keď odvolanie osobitný právny predpis pripúšťa v nadväznosti na O. s. p., ktorý bol nahradeným C. s. p., ktorý odvolanie v tejto veci nepripúšťa, sa odvolaním v súlade s princípom všeobecnej spravodlivosti podľa čl. 4 ods. 2 C. s. p. zaoberal a podrobil ho vecnému prieskumu.

10. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) prejednal odvolanie v rozsahu a z dôvodov v ňom uvedených (§ 379 a § 380 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie JUDr. T. J. nie je dôvodné.

11. Odvolateľ podal odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ a ods. 2 C. s. p., avšak

tieto bližšie nekonkretizoval, t. j. neuviedol inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, neoznačil dôkazy, na základe ktorých dospel súd prvej inštancie k nesprávnym skutkovým zisteniam a neuviedol, v čom spočíva nesprávne právne posúdenie veci.

12. K námietke JUDr. T. J. uvedenej v odvolaní, že nemá vedomosť o obsahu uznesenia a rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, ktorým bol zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty, odvolací súdu uvádza, že podľa vyššie citovaného ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV môže súd zbaviť správcu jeho funkcie na návrh úpadcu, na návrh samotného správcu alebo z vlastného podnetu za predpokladu, že sú na to dôležité dôvody. Ustanovenie nového správcu schôdzou konkurzných veriteľov je samostatným spôsobom ustanovovania správcu v zásade nezávislým na vôli a činnosti súdu. Text odseku 5 od tretej vety znamená, že súd ustanoví nového správcu aj na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov (k tomu pozri Ďurica, M., Zákon o konkurze a vyrovnaní, II. vydanie, 2003, str. 76). S poukazom na uvedené, ako aj s poukazom na obsah spisového materiálu možno konštatovať, že v danom prípade konkurzný súd z vlastného podnetu rozhodol o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty z dôvodu, že si neplnil riadne svoje povinnosti.

13. K tvrdeniu odvolateľa, že na obdržané výzvy súdu reagoval v stanovenej lehote s náležitým odôvodnením, odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 1K/20/1993-262 zo dňa 22. apríla 2020, ktorým bola JUDr. T. J. uložená poriadková pokuta vo výške 100,- eur z dôvodu, že v súdom stanovenej lehote nepodal konečnú správu. V tejto súvislosti je nutné poukázať na obsah spisového materiálu, z ktorého vyplýva, že Krajský súd uznesením č. k. 1K/20/1993-106 zo dňa 12. apríla 2001 schválil konečnú správu. Výzvou zo dňa 13. júna 2011 konkurzný súd vyzval JUDr. T. J., aby v lehote 30 dní pristúpil k podaniu návrhu na rozvrhové uznesenie v súlade s konečnou správou zo dňa 12. apríla 2001. Na uvedenú výzvu správca konkurznej podstaty JUDr. T. J. uviedol, že žiada o predĺženie lehoty na podanie návrhu na rozvrhové uznesenie z dôvodu prebiehajúceho konania na Najvyššom súde SR, sp. zn. 5MCdo/19/2010, ktoré nebolo skončené. Konkurzný súd ďalej zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5MCdo/19/2010 zo dňa 1. februára 2012 zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I, č. k. 17Er/98/2009-20 zo dňa 17. augusta 2009 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1CoE/221/2009 zo dňa 24. februára 2010 a vec vrátil Okresnému súde Košice I. Dopytom na príslušný súd konkurzný súd zistil, že exekučné konanie sp. zn. 17Er/98/2009 bolo právoplatne skončené 22. februára 2017, preto výzvou zo dňa 6. augusta 2017 vyzval správcu konkurznej podstaty na podanie konečnej správy v lehote 10 dní. Na predmetnú výzvu JUDr. T. J. oznámil, že vzhľadom na vážne pochybenia exekučného úradu bol povinný podať žalobu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. a vec je vedená na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41C/203/2016. Súčasne uviedol, že až po ukončení tohto sporu predloží konečnú správu v predmetnej veci. Dňa 22. októbra 2018 konkurzný súd vykonal informatívny výsluch JUDr. T. J.. Na dotaz súdu, aby správca uviedol, aký dopad bude mať výsledok predmetného sporu na konkurzné konanie, keďže sa jedná o spor medzi správcom ako fyzickou osobou a Ministerstvom spravodlivosti SR, správca uviedol, že to nesúvisí. Vzhľadom na uvedený prednes uložil konkurzný súd správcovi, aby v lehote 30 dní predložil návrh na rozvrhové uznesenie. Opätovne výzvou zo dňa 1. februára 2019 vyzval správcu na podanie návrhu na rozvrhové uznesenie v lehote 20 dní v súlade s konečnou správou. Naposledy konkurzný súd výzvou zo dňa 29. januára 2020 vyzval správcu na podanie konečnej správy v lehote 30 dní, pričom uviedol, že ak sa správca konkurznej podstaty bude dožadovať prerušenia konania a uplatnenia pohľadávky v dôsledku nesprávneho postupu orgánov verejnej moci, bude správcovi uložená poriadková pokuta. Táto mu aj bola uložená, a to vyššie uvedeným uznesením Krajského súdu v Košiciach, č. k. 1K/20/1993-262 zo dňa 22. apríla 2020.

14. V závere odvolania JUDr. T. J. poukázal na čl. 46 Ústavy SR a čl. 6 Dohovoru na súdnu ochranu a spravodlivý proces. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, a to v medziach podaného odvolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že nezistil porušenie práv a oprávnených záujmov JUDr. T. J. garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

15. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti možno považovať konanie konkurzného súdu spočívajúce

v zbavení JUDr. T. J. správca konkurznej podstaty za správne a súladné s § 8 ods. 5 ZKV. Vážne dôvody predpokladané v citovanom ustanovení vzhľadom konkurzný súd v postupe JUDr. T. J., ktorý si ako správca konkurznej podstaty neplnil riadne svoje povinnosti a spôsobil prieťahy, a to tým, že na viaceré výzvy súdu po odpadnutí relevantných prekážok nepodal v stanovenej lehote návrh na rozvrhové uznesenie.

16. Keďže odvolanie JUDr. T. J. nebolo spôsobilé z dôvodov v ňom uvedených vyvrátiť alebo spochybníť závery prijaté prvoinštančným súdom v napadnutom uznesení, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

17. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).