

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/83/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200774
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200774.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobcu Mgr. A. S., bytom S., proti žalovanej Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 25006-2/2014-BA zo dňa 21.05.2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/74/2014-31 zo dňa 14. októbra 2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/74/2014-31 zo dňa 14. októbra 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovanej č. 25006-2/2014-BA zo dňa 21.05.2014, ktorým žalovaná zmenila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Martin, číslo: 700-2010148714-GC04/14 zo dňa 28. januára 2014 vo výrokovej časti tak, že vypustila text „...§ 152a zákona v znení neskorších predpisov“ a text „... august 2010, september 2010...“ nahradila textom „... od 11. augusta 2010 do 17. septembra 2010“; v ostatnom rozhodnutí potvrdila.

Z vykonaného dokazovania mal krajský súd za preukázané, že žalobcovi podaním Registračného listu FO - prihlášky zo dňa 10.08.2010, ktorý doručil dňa 11.08.2010 Sociálnej poisťovni, pobočka Martin, vzniklo dobrovoľné dôchodkové poistenie s vymeriavacím základom 319,58 Eur. Dňa 17.09.2010 žalobcovi podaním Registračného listu FO - odhlášky z dobrovoľného dôchodkového poistenia toto poistenie zaniklo, a to dňom 17.09.2010, kedy bola odhláška doručená Sociálnej poisťovni, pobočka Martin. V konaní žalobca nespochybnil, že uvedené registračné listy - prihlášku aj odhlášku príslušnej Sociálnej poisťovni v uvedenom období podpísal a podal. V konaní nebolo sporné, že v súlade s ustanovením § 23 zákona č. 461/2003 Z.z. účinného ku dňu 31.12.2010 došlo k vzniku a následne aj

zániku dôchodkového poistenia ako dobrovoľne dôchodkovo poistenej osoby, a to odo dňa prihlásenia sa na toto poistenie, najneskôr odo dňa podania prihlášky a zaniklo dňom odhlásenia sa z týchto poistení, najneskôr odo dňa podania odhlášky. Žalobca teda bol dobrovoľne dôchodkovo poistenou osobou od 11.08.2010 do 17.09.2010. V súlade s § 23 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010 podaním prihlášky a následným podaním odhlášky určil dobu dobrovoľného dôchodkového poistenia. Podľa § 128 ods. 2 písm. d) zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.12.2012 bol povinný poistné na starobné poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity platiť ako dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba. Pokiaľ žalobca v čase vzniku poistenia toto poistné nezaplatil a neodviedol, Sociálna poisťovňa v súlade s § 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. bola oprávnená predpísať žalobcovi ako fyzickej osobe, ktorá bola povinná odvádzať poistné a ktorá ho neodviedla, dlžnú sumu poistného. Sociálna poisťovňa vychádzala z údajov uvedených v registračnom liste FO - prihláška, kde bol určený vymeriavací základ 319,58 Eur a v súlade s § 129 zákona č. 461/2003 Z.z. predpísala žalobcovi dlžné poistné. Žalobca v konaní nespochybnil predpísanú výšku poistného. Z tohto dôvodu krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie tak prvostupňového správneho orgánu ako aj žalovanej je zákonné, nakoľko žalobcovi, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vznikla povinnosť dlžné poistné príslušnej poisťovni zaplatiť. Pokiaľ tak žalobca neurobil dobrovoľne, bolo v kompetencii Sociálnej poisťovne žalobcovi dlžné poistné predpísať, ktorého výšku, ktorá sa odvíjala od údajov uvedených v prihláške na dobrovoľné poistenie (vymeriavací základ), nespochybnil.

Krajský súd neakceptoval argumenty žalobcu, že k dobrovoľnému prihláseniu došlo z jeho strany na základe nesprávnej informácie pracovníčky Sociálnej poisťovne, ktorá súvisela s určením výšky starobného dôchodku. Prvostupňový súd poznamenal, že v tomto konaní súd nepreskúmaval a ani nemá kompetenciu preskúmať rozhodnutia, ktoré sa týkajú priznania starobného dôchodku žalobcovi, a teda preskúmať aj spôsob, na základe ktorých skutočností bol žalobcovi starobný dôchodok vymieraný. Predmetom tohto konania bolo len posúdiť, či boli splnené podmienky na predpísanie dlžného dobrovoľného poistného tak, ako ho predpísal prvostupňový správny orgán v spojení s rozhodnutím žalovanej. Správne orgány ani správny súd nemohol prihliadnuť na argumentáciu žalobcu, že bol pracovníčkou Sociálnej poisťovne uvedený do omylu, ktorá ho „naviedla“ na to, aby sa dobrovoľne za určité časové obdobie dal poistiť a že táto skutočnosť sa pozitívne zohľadní vo výške priznaného starobného dôchodku. Pokiaľ by aj táto skutočnosť bola pravdivá, čo však v konaní nebolo preukázané, nespochybňuje skutočnosť, že žalobca ako osoba spôsobilá na právne úkony prihlášku vypísal, podal a požiadal o registráciu na dobrovoľné poistenie v určitom časovom období. Súd preto argumenty žalobcu nemohol akceptovať a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovanej ako aj prvostupňové rozhodnutie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, sú súladné so zákonom a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 250j ods. 1 O. s. p. zamietol.

Vo včas podanom odvolaní žalobca navrhol rozsudok krajského súdu zmeniť tak, že zruší rozhodnutie žalovanej č. 25006-2/2014-BA zo dňa 21.05.2014 a vec jej vráti na ďalšie konanie. Žalobca podané odvolanie odôvodnil tým, že napadnutý rozsudok je nezrozumiteľný a nepreskúmateľný, prvostupňový súd nezistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku žalobca odôvodnil tým, že súd vo výrovej časti rozhodol tak, že žalobný návrh zamietla, ale v odôvodnení na tretej strane súd uviedol, že „Krajský súd v Žiline preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného na základe riadne a včas podanej žaloby a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a rozhodnutie žalovaného pri aplikácii § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. zrušil z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti...“. Z uvedeného podľa žalobcu vyplýva záver, že súd prvého stupňa jeho žalobu neprijal, ale na základe dôkazov v ňom uvedených napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti. Žalobca poukázal na ustanovenie § 157 ods. 2 O. s. p., ktoré uvádza, aké skutočnosti má obsahovať odôvodnenie rozhodnutia. Musí z neho vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti rozhodnutiu, voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok. Aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské

práva vyplýva potreba riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, i keď nie je potrebné zdôvodňovať každý argument účastníkov konania. Súdne rozhodnutia musia byť odôvodnené a musia obsahovať odpovede súdu na všetky argumenty prednesené stranami, ktoré viedli k jeho rozhodnutiu. Dôvody musia byť špecifikované s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu, nestačí len odkaz na určité časti zákonov. Žalobca poukázal na nepreverenie dôkazov súdom, ktoré uviedol v podanom návrhu na súdne preskúvanie rozhodnutia žalovanej, a to poukázaním na § 218 zákona č. 461/2003 Z.z.. Podľa názoru žalobcu prvostupňový súd nepreveril ani ním navrhovaný dôkaz, že podľa žiadneho ustanovenia zákona č. 461/2003 Z.z. sa nemôže poistiť (ani dobrovoľne) osoba, ktorá už splnila podmienky nároku na starobný dôchodok. Žalobca ďalej vo svojom odvolaní uvádza, že súd prvého stupňa pred konaním vedel (a ak nie, tak mal vedieť), že žalovaná vydala dňa 31. marca 2011 rozhodnutie sp. zn. 7378-3/2011- BA, ktorým zrušila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Martin zo dňa 5. novembra 2010 a vec jej vrátila na nové prejednanie a rozhodnutie. Žalovaná ako dôvod zrušenia rozhodnutia uviedla: „V odvolacom konaní bolo zistené, že v tom čase na Najvyššom súde SR prebiehalo súdne konanie č. 7So/11/2011 vo veci nepriznania starobného dôchodku účastníkovi konania Sociálnou poisťovňou. Odvolací orgán mal z daného dôvodu za to, že rozhodnutie NS SR v predmetnej veci môže mať v zmysle § 128 ods. 4 zákona v znení zákona č. 449/2008 Z. z. podstatný vplyv na predpísanie poistného na starobné poistenie.“ Prvostupňový súd pred konaním vedel a ak nie, tak mal vedieť, že Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16.12.2013 mu priznala starobný dôchodok odo dňa 1. augusta 2005, čo dokazuje, že podmienky nároku na starobný dôchodok splnil, keď dosiahol vek 55 rokov, teda ešte v roku 2003. Uvedené dokazuje, že Sociálna poisťovňa, pobočka Martin pri vydávaní rozhodnutia zo dňa 28. januára 2014 o tejto skutočnosti vedela, no i napriek tomu vydala toto nezákonné rozhodnutie. O tejto rozhodujúcej skutočnosti vedela žalovaná, keď rozhodovala o jeho odvolaní, no i napriek tomu svojím rozhodnutím zo dňa 21. mája 2014 potvrdila nezákonné rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu. Žalobca ďalej uvádza, že tak isto súd prvého stupňa pred rozhodnutím vedel, a ak nie, tak mal vedieť, že starobný dôchodok sa priznáva len vtedy, ak žiadateľ spĺňa zákonné podmienky na priznanie starobného dôchodku (teda dosiahol dôchodkový vek a mal odpracovaných potrebný počet rokov). V danom prípade mal odpracovaných viac ako 20 rokov v I. kategórii funkcií k 31.12.1999. Z uvedeného dôvodu žiadal súd, aby preskúmal, na základe akého zákona môže byť osoba, ktorá už podmienky nároku na starobný dôchodok splnila, dobrovoľne poistená. Súd prvého stupňa tento jeho dôkaz zámerne, účelovo nepreveril. Ustanovenie § 15 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., totiž taxatívne určuje, kedy môže byť fyzická osoba dobrovoľne poistená (ak má viac ako 16 rokov veku, trvalý pobyt na území SR a nepoberá predčasný starobný dôchodok). Znova pripomína, že keď prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie a neskôr žalovaná toto rozhodnutie potvrdila, síce mal viac ako 16 rokov veku, bol občanom s trvalým pobytom na území SR, ale už poberal starobný dôchodok. A v tom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia žalovanej ako aj nezákonnosť rozsudku súdu prvého stupňa. Podľa žalobcu osoba, ktorej bol právoplatným rozhodnutím priznaný starobný dôchodok, sa podľa žiadneho zákona nemôže dať poistiť (ani dobrovoľne) pre účely starobného dôchodku. Ak to nie je tak, tak to mal súd prvého stupňa právne odôvodniť v napadnutom rozsudku. V danom prípade osoba pobierajúca starobný dôchodok sa nemôže podľa zákona č. 461/2003 Z. z. považovať za „dobrovoľne poistenú osobu“. Prvostupňový súd mal v konaní preveriť, či sa poberateľ dôchodkovej dávky môže dať poistiť pre účely dôchodkového zabezpečenia bez ohľadu na to, že podpísal prihlášku pre dobrovoľné poistenie. Podľa žalobcu je len chybou žalovanej, že vôbec jemu ako poberateľovi starobného dôchodku umožnil podpísať takúto prihlášku. Žalobca je názoru, že v našom právnom systéme platí všeobecná zásada, že neplatný je ten právny úkon, ktorý sa prieči zákonu, a to bez ohľadu na to, či ho podpísal alebo nie. Žalovaná ho mala pred podpísaním prihlášky upozorniť, že to nie je v súlade so zákonom (v danom prípade s § 15 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z.). Keďže sa to zo strany žalovanej nestalo, sama žalovaná sa dopustila nezákonného postupu. Na základe vyššie uvedených dôkazov, skutočností a argumentov je podľa názoru žalobcu napadnutý rozsudok nezákonný, nezrozumiteľný a nepreskúmateľný. Z uvedených dôvodov sa nedá tvrdiť, že jeho vec bola prejednaná nezávislým a nestranným súdom. Uvedeným postupom súdu bolo porušené aj jeho právo garantované mu článkom 46 ods. 1 Ústavy SR, ako i článkom 6 ods. 1 Dohovoru na ochranu ľudských práv a základných slobôd.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že žalobca v odvolaní neuviedol také námietky k správnosti

preskúmaného rozhodnutia, ani právne relevantné dôvody, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie jej rozhodnutia číslo: 25006-2/2014-BA, zo dňa 21. mája 2014. Žalovaná vo svojom rozhodnutí, ako aj v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 28. júla 2014, podrobne objasnila skutkový a právny dôvod predpísania poistného na starobné poistenie a poistného do rezervného fondu solidarity žalobcovi ako dobrovoľne poistenej osobe za obdobie od 11. augusta 2010 do 17. septembra 2010 v celkovej sume 90,30 Eur. Žalovaná naďalej zastáva právny názor, že poistné za uvedené obdobie bolo predpísané v súlade so zákonom č. 461/2003 Z. z.. Pridržiava sa vyjadrenia k žalobe, v ktorom objasnila, na základe akých skutočností bol žalobca v spornom období považovaný za dobrovoľne dôchodkovo poistenú osobu. Pokiaľ žalobca poukazuje na nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého rozsudku krajského súdu v časti odôvodnenia na strane 3, žalovaná podotýka, že ide o zrejmu nesprávnosť a je v kompetencii príslušného súdu, aby kedykoľvek, aj bez návrhu, v zmysle § 164 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok, túto zrejmu nesprávnosť opravil uznesením. Tvrdenie žalobcu, že v žalobe (prípadne v odvolaní) namietal nezákonnosť napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že osoba, ktorej bol priznaný starobný dôchodok, nemôže byť dobrovoľne dôchodkovo poistená, a to s poukazom na § 15 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., sa nezakladá na pravde. Túto námietku vzniesol žalobca prvýkrát v odvolaní proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Žiline. K domnienke žalobcu, že rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7So/11/2011 zo dňa 28. septembra 2011, týkajúci sa nároku žalobcu na starobný dôchodok, má vplyv na vznik a zánik dobrovoľného dôchodkového poistenia žalobcu, žalovaná uvádza, že táto domnienka je nesprávna, pretože tento rozsudok mohol mať a v konečnom dôsledku aj mal vplyv len na povinnosť žalobcu platiť poistné na invalidné poistenie. Zo znenia § 128 ods. 4 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 449/2008 Z. z. totiž vyplýva, že poistné na invalidné poistenie neplatí poistenec, ktorý je dôchodkovo poistený po priznaní starobného dôchodku. Uvedená skutočnosť bola žalobcovi pri predpísaní poistného zohľadnená a vysvetlená už v druhostupňovom napadnutom rozhodnutí. Na základe uvedeného žalovaná navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu v plnom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 250ja ods. 2 O. s. p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne prerokoval vec a verejne vyhlásil rozhodnutie dňa 14.10.2014. Odvolací súd nepovažoval za potrebné na prejednanie veci nariaďovať pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom. Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.09.2015 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Prítom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 23 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010, dobrovoľne nemocensky poistenej osobe, dobrovoľne dôchodkovo poistenej osobe a dobrovoľne poistenej osobe v nezamestnanosti vzniká nemocenské poistenie, dôchodkové poistenie a poistenie v nezamestnanosti odo dňa prihlásenia sa na tieto poistenia, najskôr odo dňa podania prihlášky, a zaniká dňom odhlásenia sa z týchto poistení, najskôr odo dňa podania odhlášky.

Podľa § 128 ods. 2 písm. d) zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010, poistné na starobné poistenie platí dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba.

Podľa § 128 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010, poistné na invalidné

poistenie neplatí poistenec, ktorý je dôchodkovo poistený po priznaní starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku. Poistné na invalidné poistenie neplatí zamestnávateľ za zamestnanca, ktorý je poistenec podľa prvej vety.

Podľa § 128 ods. 11 písm. c) zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010, poistné do rezervného fondu solidarity platí dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba.

Podľa § 15 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010, dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba môže byť fyzická osoba po dovŕšení 16 rokov veku, ktorá má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, povolenie na prechodný pobyt alebo povolenie na trvalý pobyt.

Podľa § 15 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 30.04.2011, dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba môže byť fyzická osoba po dovŕšení 16 rokov veku, ktorá má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, povolenie na prechodný pobyt alebo povolenie na trvalý pobyt a nemá priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010, sociálna poisťovňa predpíše poistné fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnej odvádzať poistné, ak táto osoba neodviedla poistné vôbec alebo ak ho odviedla v nesprávnej sume. Ak suma dlžného poistného v úhrne je nižšia ako 3,32 eura, Sociálna poisťovňa dlžnú sumu nepredpíše.

Z obsahu predloženého súdneho spisu, ktorého súčasťou je administratívny spis žalovanej, najvyšší súd zistil, že rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Martin č. 700-201014814-GC04/14 zo dňa 28.01.2014 bolo podľa § 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 572/2009 Z.z., § 152a zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 572/2009 Z.z. a § 178 ods. 1 písm. a) ôsmy bod zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 43/2004 Z.z., predpísané žalobcovi, ako dobrovoľne dôchodkovo poistenej osobe, za obdobie od augusta 2010 do septembra 2010 poistné na starobné poistenie v sume 71,50 € a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 18,80 €, spolu v sume 90,30 €. Voči uvedenému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Následne žalovaná preskúmaným rozhodnutím č. 25006-2/2014-BA zo dňa 21.05.2014 zmenila výrok časti rozhodnutia tak, že vypustila text: „...§ 152a zákona v znení neskorších predpisov...“ a text „...august 2010, september 2010 ...“ a nahradila textom „... od 11. augusta 2010 do 17. septembra 2010“ a v ostatnom rozhodnutí Sociálnej poisťovne, pobočka Martin č. 700-201014814-GC04/14 zo dňa 28.01.2014 potvrdila.

Na základe registračného listu FO - prihlášky žalobcu zo dňa 10.08.2010, ktorá došla Sociálnej poisťovni, pobočka Martin dňa 11.08.2010, vzniklo žalobcovi dôchodkové poistenie odo dňa prijatia prihlášky, t. j. od 11.08.2010. Na základe registračného listu FO - odhlášky zo dňa 17.09.2010, ktorá došla Sociálnej poisťovni, pobočka Martin dňa 17.09.2010, zaniklo jeho dôchodkové poistenie odo dňa prijatia tejto odhlášky, t. j. od 17.09.2010. Žalobca tak bol dobrovoľne dôchodkovo poistenou osobou v období od 11.08.2010 do 17.09.2010. V registračnom liste - prihláške si žalobca určil vymeriavací základ vo výške 319,58 €. Za obdobie, počas ktorého bol žalobca dobrovoľne dôchodkovo poistený, bol povinný odvádzať poistné v sume 49,10 € za mesiac august (od 11.08.2010 do 31.08.2010) a v sume 41,20 € za mesiac september (od 01.09.2010 do 17.09.2010). Z dôvodu, že žalobca neuhradil poistné v lehote určenej v § 143 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., žalovaná predpísala poistné žalobcovi v súlade s § 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z..

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovanej a prvostupňového správneho orgánu.

Najvyšší súd SR má za preukázané, že žalobca registračným listom FO - prihláškou vyplnenou dňa 10.08.2010, doručenou Sociálnej poisťovni dňa 11.08.2010, podal prihlášku na dobrovoľné poistenie. V prihláške uviedol vymeriavací základ vo výške 319,58 €. Registračným listom FO - odhláškou zo dňa 17.09.2010, doručenej Sociálnej poisťovni, pobočka Martin dňa 17.09.2010, vyplnil odhlášku z dobrovoľného poistenia. Z uvedeného je zrejme s poukazom na § 23 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.12.2010, že dňa 11.08.2010 došlo k vzniku dôchodkového poistenia a dňa 17.09.2010 došlo k zániku dôchodkového poistenia ako dobrovoľne dôchodkovo poistenej osoby. Podaním prihlášky a odhlášky žalobca presne vymedzil dobu dobrovoľne dôchodkového poistenia, t. j.

od 11.08.2010 do 17.09.2010. Podanou prihláškou na dobrovoľné dôchodkové poistenie žalobca prejavil svoju vôľu byť dobrovoľne dôchodkovo poistenou osobou. Žalobca ako osoba spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu prihlášku vypísal, podal a požiadal o registráciu na dobrovoľné dôchodkové poistenie. Za obdobie, počas ktorého bol žalobca dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba, bol žalobca povinný v zmysle § 128 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.12.2010 platiť poistné na starobné poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity. Žalobca ako poberateľ starobného dôchodku nie je povinný platiť poistné na invalidné poistenie. Pokiaľ žalobca si svoju povinnosť platiť poistné nesplnil, žalovaná bola oprávnená v súlade s § 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu 31.12.2010 predpísať poistné žalobcovi. Sociálna poisťovňa pri výpočte poistného vychádzala z údajov uvedených v prihláške, kde žalobca určil vymeriavací základ v sume 319,58 € a v súlade s § 129 zákona č. 461/2003 Z.z. predpísala žalobcovi dlžné poistné. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca počas konania pred správnymi orgánmi ako aj pred súdom nespochybňoval, že prihlášku a odhlášku podal a ani nespochybnil výšku poistného, ktoré má zaplatiť.

Na námietku žalobcu uvedenú v odvolaní týkajúcu sa nepreskúmateľnosti a nezrozumiteľnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu v časti odôvodnenia na tretej strane, kde je uvedené, že krajský súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná napriek tomu, že vo výroku krajský súd žalobu zamietol, odvolací súd túto skutočnosť vyhodnotil ako zrejmu nesprávnosť. Z výroku rozhodnutia ako aj z odôvodnenia rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že krajský súd žalobu zamietal. Táto nesprávnosť nepredstavuje takú vadu rozhodnutia, ktorá by mala za následok zrušenie rozhodnutia pre jeho nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť. Krajský súd uvedenú nesprávnosť môže napraviť postupom uvedeným v § 164 O. s. p..

K tvrdeniu žalobcu, že osoba, ktorá už splnila podmienky na starobný dôchodok, sa už nemôže dobrovoľne poistiť, odvolací súd uvádza, že táto námietka nie je dôvodná. Žalobca odkazuje na ustanovenie § 15 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z., podľa ktorého dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba môže byť fyzická osoba po dovŕšení 16 rokov veku, ktorá má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, povolenie na prechodný pobyt alebo povolenie na trvalý pobyt a nemá priznaný predčasný starobný dôchodok. Uvedené ustanovenie však nadobudlo účinnosť od 01.01.2011 a navyše uvedené žalobcom citované ustanovenie sa vzťahuje na osoby, ktorým bol priznaný predčasný starobný dôchodok, nie ako žalobcovi priznaný starobný dôchodok. Tieto dávky dôchodkového poistenia nie je možné v žiadnom prípade stotožňovať vzhľadom na odlišné podmienky vzniku nároku na tieto dávky. Zákon o sociálnom poistení neobsahuje ustanovenie, ktoré by vylučovalo možnosť dobrovoľného poistenia fyzickej osobe, ktorej bol priznaný starobný dôchodok.

Poukazujúc na ustanovenie § 128 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. odvolací súd uvádza, že nemožno vyhovieť ani námietke žalobcu, že rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7So/11/2011 zo dňa 28.09.2011 týkajúci sa nároku žalobcu na starobný dôchodok, má vplyv na vznik a zánik dobrovoľného dôchodkového poistenia žalobcu. Uvedený rozsudok má vplyv iba na povinnosť žalobcu platiť poistné na invalidné poistenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené sa odvolací súd stotožnil s názorom krajského súdu, podľa ktorého rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu ako aj napadnuté rozhodnutie žalovanej sú zákonné, nakoľko žalobcovi podanou prihláškou vznikla povinnosť platiť poistné sociálnej poisťovni. Z dôvodu, že žalobca si svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil a poistné za obdobie trvania dobrovoľného dôchodkového poistenia neodviedol, bolo v kompetencii žalovanej dlžné poistné žalobcovi predpísať.

S poukazom na uvedené najvyšší súd podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 219 ods. 1 O. s. p. napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže žalobca v konaní nemal úspech a žalovaná nemá na ich náhradu zákonný nárok ani v prípade úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.