

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Cdo/30/2021                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 3818200430                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.02.2023                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Martin Vladík            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2023:3818200430.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne X. Č., bývajúcej v V., C. XXXX/X, zastúpenej Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou v Považskej Bystrici, Zakvášov 1519/55, proti žalovanému PROFIT CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o zaplatenie 2.792,16 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8 C 1/2018, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 30. októbra 2019 sp. zn. 5 Co 108/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 30. októbra 2019, sp. zn. 5 Co 108/2019 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.462,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 13.2.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci, keďže pri jej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu v zmysle ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) CSP. Žiadala, aby dovolací súd zmenil výrok rozsudku odvolacieho súdu v tej časti, v ktorej zamietol zvyšnú časť žaloby, aby žalobe vyhovel alebo zrušil výrok rozsudku v ktorej zvyšná časť žaloby bola zamietnutá. Žiadala priznať jej náhradu trov dovolacieho konania.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhol, aby dovolací súd odmietol, keďže dovolanie nie je prípustné, eventuálne v prípade jeho vecného preskúmania, aby dovolanie zamietol. Žiadal priznať náhradu trov dovolacieho konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre jeho procesnú neprípustnosť odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Jeho mimoriadnej povahe zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, ktorá vymedzuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia a ktorú je potrebné vzhľadom na narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veci sa už právoplatne rozhodlo, vykladať reštriktívne (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 59/2017, 5 Cdo 145/2016, 8 Cdo 107/2017). Ak by najvyšší súd bez ohľadu na neprípustnosť dovolania pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, porušil by základné právo na súdnu ochranu toho, kto stojí na opačnej procesnej strane (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 144/2017, 1 Cdo 137/2016 a tiež rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 172/03).

6. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

7. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymedzené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

8. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

9. Dovolanie prípustné podľa § 421 ods. 1 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 CSP ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP ods. 2 CSP).

10. Podľa § 421 ods. 1 písm. a) CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

11. Aby určitá otázka spĺňala kritérium prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP, musí ísť predovšetkým o otázku zásadného právneho významu (nie o otázku skutkovú), hmotnoprávnej alebo procesnoprávnej povahy, od ktorej vyriešenia záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorá je v dovolaní vymedzená jasným, určitým, zrozumiteľným spôsobom, ktorý umožňuje posúdiť prípustnosť (prípadne aj dôvodnosť) dovolania.

12. V súvislosti s nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom, ktorý sa mal odkloniť pri riešení právnej otázky od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu treba uviesť, že žalobkyňa nenapáda právnu stránku, ale stránku skutkovú. Táto okolnosť vyplýva z bodu 4. dovolania, v ktorom sa poukazuje na závery odvolacieho súdu o tom, kedy sa žalobkyňa dozvedela o bezdôvodnom obohatení. Z podaného dovolania nie je zrejmé, ako sú splnené náležitosti dovolania v zmysle ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) CSP. V prípade dovolacieho dôvodu spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení je dovolateľ povinný uviesť nesprávne právne posúdenie, od ktorého záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a zároveň uviesť, pri ktorom riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, alebo ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená, alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolateľ je preto povinný v dovolaní

uviesť v čom vidí prípustnosť dovolania, resp. ktorý z predpokladov uvedených v § 421 ods. 1 CSP zakladá jeho prípustnosť. V tomto prípade nestačí uviesť sp. zn. rozhodnutí okresných súdov.

13. Z obsahu dovolania totiž vyplýva, že tu ide o polemiku s právnym názorom odvolacieho súdu, resp. kritiku prístupu odvolacieho súdu pri právnom posudzovaní veci. Žalobkyňa sa vyjadrila k viacerým okolnostiam uvedeným v dovolaní, kde nevymedzila právnu otázku. Uplatnený dovolací dôvod v tvrdení o dĺžke objektívnej premlčacej doby sa netýka a v tomto smere dovolanie nemá náležitosti.

14. Dovolateľ teda nekonkretizoval právnu otázku a neuviedol, ako mala byť táto otázka správne riešená.

15. V prípade absencie konkretizácie uplatneného dovolacieho dôvodu dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené a založiť svoje rozhodnutie na domnienke o tom, ktorú právnu otázku má dovolateľ na mysli a v tejto súvislosti vyhľadávať všetky (do úvahy prichádzajúce) rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré sa týkajú danej problematiky.

16. Dovolací súd konštatuje, že samotná polemika dovolateľky s právnymi názormi odvolacieho súdu, prosté spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci, významovo nenapĺňajú predpoklady prípustnosti dovolania definované v § 421 ods. 1 CSP v spojení s § 432 CSP.

17. Vzhľadom na to, že podmienka vymedzenia dovolacieho dôvodu spôsobom uvedeným v § 432 ods. 2 CSP v spojení s § 421 ods. 1 CSP nebola dovolateľkou splnená, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. f) CSP odmietol.

18. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

19. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.