



## **ROZSUDOK**

### **V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členiek senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Evy Baranovej v právnej veci navrhovateľiek: **1/ M. M.**, **2/ M. T.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Prievidza**, za účasti: **Mesto B.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 20. novembra 2007, číslo OPU-1113-2007/4535/176-nepr.-Br., o odvolaní navrhovateľiek 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. marca 2008, č. k. 11 Sp 4/2008-14, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p o t v r d z u j e** napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. marca 2008, č. k. 11 Sp 4/2008-14.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 20. novembra 2007, číslo OPU-1113-2007/4535/176-nepr.-Br., ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovateľky nespĺňajú podmienky ustanovené v § 6 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o pôde) na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam – pozemkom – k parc.č. X., lúka o výmere 834m<sup>2</sup>, k parc.č. X., lúka o výmere 539m<sup>2</sup> zapísaným v pozemkovoknižnej vložke č. X. k.ú. B. a k parc.č. X., lúka o výmere 3971m<sup>2</sup>, zapísanej v pozemkovoknižnej vložke č. X. k.ú. B., z dôvodu, že pozemky neprešli na štát alebo na inú právnickú osobu

niektorým zo spôsobov uvedeným v § 6 zákona o pôde, zároveň navrhovateľky nespĺňajú podmienky ustanovené v § 4 zákona o pôde na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnosti – pozemku – k parc.č. X., lúka k.ú. B., lebo k uvedenej nehnuteľnosti nepreukázali vlastnícke právo. Druhým výrokom uvedeného rozhodnutia odporca neschválil dohodu o vydaní nehnuteľností, ktorú dňa 24.03.1993 a 29.03.1993 uzavreli navrhovateľky, v dohode uvedené ako oprávnené osoby podľa § 4 zákona o pôde a mesto B. – povinná osoba podľa § 5 zákona o pôde, predmetom ktorej dohody bola parc. č. - X. lúka o výmere 453m<sup>2</sup>, zapísaná v pozemkovoknižnej vložke č. X. k.ú. B. s tým, že navrhovateľky nespĺňajú podmienku uvedenú v § 13 ods. 1 zákona o pôde, lebo svoj návrh na vydanie nehnuteľnosti na parc. č. X. neuplatnili na Pozemkovom úrade v Prievidzi v termíne do 31.12.1992, a preto sa im nepriznáva vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti. Návrhom sa navrhovateľky domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia len ohľadne parc. č. X. a tvrdili, že len túto parcelu žiadali vydať a ďalšie časti rozhodnutia považujú za zmätočné. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynul záver, že správny orgán vo veci zistil dostatočne a spoľahlivo skutkový stav a rozhodol v súlade so zákonom tak, že námietky navrhovateľiek nie sú relevantné na vyvrátenie záverov odporcu, pretože podania navrhovateľiek zasielané nepríslušným orgánom v rokoch 1992, 1993 nemôžu nahradiť uplatnenie nároku podľa § 9 ods. 1 zákona o pôde. V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal aj na to, že navrhovateľkám predalo mesto Bojnice na základe ich žiadosti v roku 1995 parcely, ktoré boli novovytvorené práve z pôvodnej pozemkovoknižnej parcely č. X. a navrhovateľky ich v roku 2005 predali U. P.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie navrhovateľky. Zopakovali, že sa domnievajú, že žiadosť o reštitúciu parcely č. X. podali včas, dokonca 3x – a to na Obvodný úrad Prievidza, mesto Bojnice a Banské stavby Prievidza, pričom bola zaslaná dňa 02.04.1992, t.j. v zákonom stanovenej lehote. Obvodný úrad Prievidza bol povinný podľa správneho poriadku do 30 dní postúpiť túto žiadosť o reštitúciu parcely č. X. na príslušný úrad – t.j. Pozemkový úrad v Prievidzi. Obvodný úrad v Prievidzi mal dostatočný čas (8 mesiacov) na poslanie žiadosti na príslušný úrad – prípadne mal upovedomiť navrhovateľky, aby tak urobili. Tým, že uvedené úrady nepostupovali podľa správneho poriadku, spisového poriadku a platného zákona o registratúre a ich žiadosť zapatrošili, utrpeli finančnú ujmu a dúfajú, že táto záležitosť bude opätovne preskúmaná a následné rozhodnutie bude spravodlivé.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť. Poukázal na to, že podľa doložených listín odporca zistil, že navrhovateľky adresovali uplatnenie svojho reštitučného nároku na parc. č. X. k.ú. B. zo dňa 02.04.1992 Banským stavbám š.p. Prievidza. t j. nepostupovali v súlade s ustanoveniami § 9 a 13 zákona o pôde. Obvodnému úradu v Prievidzi, referátu regionálneho rozvoja, úseku poľnohospodárstva a mestu Bojnice túto svoju žiadosť zaslali iba na vedomie. Všetky uvedené podania sú zdokumentované v spisovom materiáli, aj keď navrhovateľky v odvolaní uvádzajú, že spis bol roztratený.

Doposiaľ však navrhovateľky nepredložili odporcovi takú listinu, ktorá by sa v spisovom materiáli nenachádzala, resp. nepredložili dôkaz o takejto listine, ba ani neuviedli listinu, ktorá by podľa nich mala v spisovom materiáli chýbať; odporca má v spise všetky doručené listiny, aj keď sa to navrhovateľky snažia spochybňovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozhodol na odvolacom pojednávaní v neprítomnosti účastníkov (§ 214 ods. 1 a § 101 ods. 2 v spojení s § 211 ods. 2 a § 246c ods. 1 prvá veta OSP) dňa 22. apríla 2009 rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Z obsahu predloženého spisu krajského súdu ako aj pripojeného spisu odporcu vyplýva, že navrhovateľky adresovali uplatnenie svojho reštitučného nároku na parcelu číslo X. k.ú. B. zo dňa 02.04.1992 Banským stavbám, š.p. Prievidza. Obvodnému úradu v Prievidzi, referátu regionálneho rozvoja, úseku poľnohospodárstva a mestu B. túto svoju žiadosť zaslali iba na vedomie. Neuplatnenie nároku na pozemkovom úrade v prekluzívnej lehote najneskôr do 31. decembra 1992 bráni tomu, aby navrhovateľky boli v konaní o vydanie uvedenej parcely úspešné. Uplatnenie nároku oprávnenými osobami na pozemkovom úrade v zákonnej lehote je jednou zo základných podmienok, ktorá musí byť splnená, aby boli oprávnené osoby úspešné pri uplatňovaní (reštitučných) nárokov v konaní podľa zákona o pôde. Z uvedených dôvodov možno len zopakovať, že správny orgán vo veci zistil dostatočne a spoľahlivo skutkový stav a rozhodol v súlade so zákonom. Preto sa Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací s právnym posúdením veci a dôvodmi, ako ich uviedol krajský súd, v plnom rozsahu stotožnil (§ 219 ods. 2 OSP v znení, účinnom od 15. októbra 2008).

Nepochybil preto krajský súd, keď potvrdil preskúmané rozhodnutie odporcu, ktorým neschválil dohodu o vydaní nehnuteľnosti. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd SR ako súd odvolací napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Pokiaľ ide o tvrdenia navrhovateľiek, že bolo povinnosťou Obvodného úradu v Prievidzi postúpiť žiadosť o reštitúciu parcely č. X. na príslušný úrad – t.j. Pozemkový úrad v Prievidzi, je potrebné uviesť, že žiadosť o vrátenie pozemku parc. č. X. vo výmere 454m<sup>2</sup> bola adresovaná Banským stavbám š.p. Prievidza, **a na vedomie** bola daná Mestskému úradu Bojnice a Obvodnému úradu v Prievidzi, referátu regionálneho rozvoja, úseku poľnohospodárstva. Nárok nebol uplatnený na uvedených správnych orgánoch, len im bol zaslaný na vedomie. Z toho vyplýva, že neboli povinné postupovať podľa § 20 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok).

Keďže predmetom daného súdneho preskúmvacieho konania je reštitučný nárok navrhovateliek podľa zákona o pôde, nezaoberal sa Najvyšší súd SR žiadosťou navrhovateliek o poskytnutie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešným navrhovateľkám nepriznal právo na ich náhradu. Odporcovi nevznikol zákonný nárok na náhradu trov konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 22. apríla 2009

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová