

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/14/2016
Identifikačné číslo spisu:	1114209769
Dátum vydania rozhodnutia:	23.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1114209769.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V., bývajúceho v H., proti žalovanej Univerzite Komenského v Bratislave, Šafárikovo nám. 6, Bratislava, IČO: 00 307 865, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17Cpr 6/2014, o návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17Cpr 6/2014 Okresnému súdu Košice I **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V spore vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17Cpr 6/2014 o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, podal žalobca návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I. Svoj návrh odôvodnil tým, že má pochybnosti, či Okresný súd Bratislava I bude viesť spravodlivý súdny proces, keď tento súd bol nevhodne medializovaný s rozhodovaním v niektorých trestných veciach. Predsedníčka Okresného súdu Bratislava I má menovkyňu na Okresnej prokuratúre Bratislava I a tiež s právnu zástupkyňou žalovanej sú spolužiačky. Za jediný dôvod svojho návrhu označil vzdialenosť Okresného súdu Košice I od Bratislavy, čo právnej zástupkyňi žalovanej výrazne sťaží vyvíjať nepriame, no akčné iniciatívy proti jeho osobe.
2. Žalovaná s návrhom nesúhlasila. Tvrdenia žalobcu uvedené v návrhu na prikázanie sporu inému súdu považovala za nepravdivé.
3. Na sporové konania sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti /návrh bol podaný pred 30. júnom 2016), však zostávajú zachované (§ 470 ods. 1, 2 C.s.p.).
4. Podľa § 39 ods. 2, 3 C.s.p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Bratislava I) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Košice I). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.
5. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo

zákonu definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenia. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

7. V danom prípade žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie najmä vzdialenosťou medzi Bratislavou a Okresným súdom Bratislava I a v dôsledku toho zamedzeniu možných negatívnych aktivít vyvíjaných právnu zástupkyňou žalovanej voči jeho osobe. Uvedený dôvod však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu žalobcu vyhovieť.

8. Dôvody vhodnosti pre prikázanie sporu inému súdu sú ako už bolo uvedené len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu iným ako príslušným súdom. Žiadne takéto okolnosti žalobca vo svojom návrhu neuviedol a ani neboli Najvyšším súdom Slovenskej republiky zo spisu zistené.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.