

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžr/68/2013
Identifikačné číslo spisu: 1012210869
Dátum vydania rozhodnutia: 09.04.2014
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:1012210869.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., proti odporcovi: Okresný úrad Bratislava, Staromestská č. 6, Bratislava (predtým Obvodný pozemkový úrad v Bratislave), za účasti: 1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, Bratislava a 2. Slovenský pozemkový fond, Búdková č. 36, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. 1297/2004-R2 zo dňa 15.10.2012, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/18/2012-24 zo dňa 26.02.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/18/2012-24 zo dňa 26. februára 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 5Sp/18/2012-24 zo dňa 26.02.2013 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. 1297/2004-R2 zo dňa 15.10.2012 vo veci navrátenia vlastníctva k pozemkom podľa zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 503/2003 Z.z.“).

Proti rozsudku krajského súdu bolo osobne podané dňa 14.03.2013 odvolanie, ktoré bolo podpísané Ing. W. F..

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť, nakoľko konanie krajského súdu trpí vadami, ktoré mohli mať vplyv na jeho vecnú správnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa primárne zaoberal otázkou zastúpenia účastníčky konania, nakoľko táto skutočnosť mohla mať vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 3 O. s. p.).

V predmetnej právnej veci išlo o rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov, ktoré nenadobudli právoplatnosť, podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 250l a nasl. O. s. p. v spojení s § 5 ods. 5 zákona č. 503/2003 Z.z.).

V administratívnom spise odporcu sa nachádza plnomocenstvo (č. l. 3), ktorým navrhovateľka dňa 29.04.2004 splnomocnila Ing. W. F. - svojho syna, aby ju zastupoval pri uplatňovaní reštitučných práv. Zo spisu krajského súdu vyplýva, že ten následne konal, predvolal na termín pojednávania na deň 26.02.2013, vypočúval ako splnomocneného zástupcu a doručoval napadnutý rozsudok Ing. W. F..

Podľa § 27 ods. 1 O. s. p. sa účastník môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine osobne.

Podľa § 27 ods. 3 O. s. p. (platného a účinného od 01.01.2013) sa vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch o ochranu hospodárskej súťaže, v sporoch z porušenia alebo ohrozenia práva na obchodné tajomstvo, v sporoch z právnych vzťahov týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, v sporoch súvisiacich s ochranou práva duševného vlastníctva, v konaní s cudzím prvkom, v konaní podľa piatej časti tretej hlavy tohto zákona, vo veciach podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka a v konaní podľa Exekučného poriadku zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa. To neplatí, ak zástupca účastníka konania podľa odseku 1 má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a účastník konania je jeho blízkou osobou.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 3 O. s. p., platného a účinného od 01.01.2013, nemôže v konaní podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) účastníka konania zastupovať ktorákoľvek fyzická osoba spôsobilá na právne úkony podľa § 27 ods. 1 O. s. p., ako tomu bolo do 31.12.2012. Uvedené neplatí iba v prípade, ak zástupca účastníka konania má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a účastník konania je jeho blízkou osobou. Ak nejde o tento prípad, teda nejde o blízkou osobu s vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa v odbore právo, účastník konania musí v konaní konať sám alebo prostredníctvom právneho zástupcu.

Konaním s Ing. W. F., ktorý po 01.01.2013 nemohol v zmysle § 27 ods. 3 O. s. p. navrhovateľku v konaní zastupovať, krajský súd odňal navrhovateľke možnosť konať pred súdom, v dôsledku čoho nemohla uplatniť tie procesné práva účastníka konania, ktoré jej Občiansky súdny poriadok dáva - nebola predvolávaná na pojednávania a nebol jej doručený rozsudok krajského súdu. Ide o pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku. Pod odňatím možnosti konať pred súdom totiž treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd slovenskej republiky konštatuje, že krajský súd svojím konaním odňal navrhovateľke možnosť konať pred súdom, na základe čoho odvolací súd napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/18/2012-24 zo dňa 26.02.2013 zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p v spojení s § 221 ods. 2 O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa meritom veci nezaoberal.

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové

rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd konal priamo s navrhovateľkou, prípadne ju vyzval, či sa chce dať zastúpiť iným zástupcom v súlade s ustanoveniami O. s. p. a konal s týmto zástupcom. Až následne krajský súd vydá rozhodnutie, ktoré riadne doručí účastníkom.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.