

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **D. K., B.**, zastúpenej JUDr. D. D., A., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústrediu**, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 1.februára 2008, č. k. 12Sd 322/2007-23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 1. februára 2008, č. k. 12Sd 322/2007-23, **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 2. júla 2007 v spojení s rozhodnutím z 10. júla 2007 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že preskúmaným rozhodnutím z 2. júla 2007 odporkyňa podľa § 263a zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) v znení zákona č. 529/2006 a podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov od 24. októbra 2005 navrhovateľke priznala čiastočný invalidný dôchodok v sume 3 994,-Sk mesačne a podľa § 82 ods. 1 zákona o sociálnom poistení a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 tento dôchodok od 1. júla 2006 zvýšila na sumu 4 232,-Sk mesačne a od 1. júla 2007 na sumu 4 497,-Sk mesačne. Následným rozhodnutím z 10.júla 2007 odporkyňa podľa § 263a ods. 5 a § 112 ods. 2 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 529/2006 Z.z. rozhodla o nároku navrhovateľky na výplatu (čiastočného) invalidného dôchodku podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 v sume 3 994,-Sk mesačne a o zániku nároku navrhovateľky na invalidný dôchodok podľa zákona účinného od 1.januára 2004 od 24. októbra 2005. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutia

odporkyne sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (§ 209 ods. 1 až 6 zákon o sociálnom poistení), lebo odporkyňa v odôvodnení svojich rozhodnutí neuviedla, ktoré skutočnosti považovala za rozhodujúce pre posúdenie, že navrhovateľka nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok, ale len na čiastočný invalidný dôchodok, resp. z akých dôvodov jej bol invalidný dôchodok odňatý. Odporkyňa podľa krajského súdu nedostatočne zistila skutočný stav veci, lebo z tvrdenia navrhovateľky nevyplýva, že by došlo k zlepšeniu jej zdravotného stavu. Rozhodnutie, ktoré v odôvodnení obsahuje len odkaz na posudok posudkového lekára a príslušné právne predpisy, je podľa názoru krajského súdu nepreskúmateľné. Mal za to, že v ďalšom konaní odporkyňa musí prihliadnuť aj na právnu úpravu účinnú od 1. augusta 2006 (§ 2931 ods. 4 zákona o sociálnom poistení v znení zák. č. 310/2006 Z.z.), na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. júna 2006, č. PL.ÚS 25/05-51 a musí posudzovať zdravotný stav navrhovateľky aj podľa súčasne platného zákona o sociálnom poistení.

Rozsudok krajského súdu napadla odporkyňa včas podaným odvolaním. Podľa jej názoru sú rozhodnutia dostatočne odôvodnené a teda aj preskúmateľné. Trvanie invalidity u navrhovateľky bolo na základe kontrolnej lekárskej prehliadky preskúmané posudkovým lekárom sociálneho poistenia podľa § 263 ods. 2 zákona o sociálnom poistení dňa 20. júla 2005. Na základe tohto posudku vo vzťahu k 50% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bolo rozhodnuté o znížení sumy invalidného dôchodku od 24. októbra 2005 na 3 426,-Sk. Ustanovenie § 2931 ods. 10 zákona o sociálnom poistení v znení zák. č. 529/2006 Z.z. vylučuje v danom prípade použitie § 2931 ods.4 zákona o sociálnom poistení. Krajský súd svoj názor o nedostatočne zistenom skutkovom stave opieral iba o tvrdenie navrhovateľky o jej zlom nemennom zdravotnom stave. Podľa odporkyne krajský súd vec nesprávne právne posúdil a preto žiadala, aby odvolací súd jeho rozsudok zmenil a jej rozhodnutia potvrdil.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania v sume 3 867,-Sk. Prvostupňový súd podľa jej názoru vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a vyvodil z neho aj správny právny názor.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Odvolací súd sa nestotožnil so záverom krajského súdu, že v rozhodnutí odporkyne nie sú uvedené skutočnosti, ktoré boli podkladom rozhodnutia a že v ňom chýba správna úvaha.

Trvanie nároku na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok, priznaný podľa zák.č.100/1988 Zb. je podmienené okrem iného dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, v dôsledku ktorého je schopnosť občana vykonávať sústavné zamestnanie vylúčená, resp. podstatne obmedzená tak, ako to predpokladá § 29 ods.3, resp. § 37 ods.3 zákona č. 100/1988 Zb. Z rozhodnutia odporkyne z 2.júla 2007 je zrejmé, že podľa posudku posudkového lekára bola navrhovateľka podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zák. č. 100/1988 Zb. od 20.júla 2005 uznaná naďalej za čiastočne invalidnú z dôvodu, že pre dlhodobou nepriaznivý zdravotný stav je schopná vykonávať doterajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok.

Podkladom pre rozhodovanie o nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 a § 263a zákona o sociálnom poistení je posudok posudkového lekára o invalidite podľa § 71 zákona o sociálnom poistení, resp. podľa §§ 29 ods.3 a 37 ods.3 zák.č.100/1988 Zb. To však neznamená, že obsah posudku má byť v rozhodnutí aj uvedený. Podľa názoru odvolacieho súdu v rozhodnutí o nároku na invalidný dôchodok postačuje odkaz na záver posudku o invalidite, resp. čiastočnej invalidite.

V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktorého predmetom je nárok na (čiastočný) invalidný dôchodok, je úlohou súdu, aby zvážil, či posudok o zdravotnom stave a schopnosti vykonávať sústavné zamestnanie je úplný, presvedčivý a logický, či sa posudkový lekár v posudku vysporiadal so všetkými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľky a či schopnosť vykonávať sústavné zamestnanie bola posúdená vo vzájomných súvislostiach v súlade so zákonom č. 100/1988 Zb. a vyhl.č.149/1988 Zb. Pokiaľ súd posudok za taký nepovažuje, musí vo svojom rozhodnutí sám uviesť, v čom a na akom základe vidí rozpor, resp. nedostatočné zistenie skutočného stavu. Tvrdenie účastníka konania, že jeho zdravotný stav nie je zlepšený, samo o sebe, bez dôkazov takého tvrdenia

a bez vyhodnotenia posudku súdom čo do jeho úplnosti a presvedčivosti neodôvodňuje záver o nedostatočne zistenom skutočnom stave a potrebe doplnenia dokazovania správnym orgánom. Krajský súd z tohto hľadiska rozhodnutia odporkyne vôbec nepreskúmal.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje i na ustanovenie § 250i ods.3 v spojení s § 250l ods.2 OSP, v zmysle ktorého pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Už z povahy správneho súdnictva, v ktorom súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 OSP) vyplýva, že tomu musí zodpovedať aj postup súdu pri tejto činnosti. Preskúmať rozhodnutie správneho orgánu je v prvom rade úlohou súdu prvého stupňa; odvolací súd preskúmava rozsudok krajského súdu len z dôvodov, uplatnených v odvolaní a nie je jeho úlohou nahrádzať činnosť súdu prvého stupňa.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd iba s primeraným použitím ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 v spojení s § 246c OSP rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd preskúma vo vzájomných súvislostiach obe rozhodnutia odporkyne v naznačenom smere a vo veci opätovne rozhodne. V novom rozhodnutí o veci znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e: Proti uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok .

V Bratislave dňa 30. októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v. r.
predsedníčka senátu