

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **V. N., spol. s r.o., v konkurze, B., L.**, na odvolanie Mgr. V. S., B.a, R., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2CoKR/20/2009-2563 zo dňa 29. decembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2CoKR/120/2009-2563 zo dňa 29. decembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepriznal Mgr. V. S., bytom B., R., oslobodenie od súdnych poplatkov.

V odôvodnení uviedol, že Mgr. V. S., bývalý konateľ spoločnosti V. N., spol. s r.o. v konkurze, podaním zo dňa 7. júla 2009 navrhol vylúčiť JUDr. B. H. z ďalšieho konania v predmetnej veci. Vzhľadom na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. f/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd dňa 29. júla 2009 vyzval Mgr. S. na zaplatenie súdneho poplatku v sume 248 905 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola Mgr. S. doručená dňa 10. augusta 2009.

Dňa 17. augusta 2009 Mgr. S. požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov s odôvodnením, že majetkové pomery úpadcu neumožňujú ani pomerné uhradenie pohľadávok prihlásených v konkurznom konaní. Ďalšie dôvody svojej žiadosti o priznanie oslobodenia neuviedol a ani nepredložil žiadne doklady.

Vzhľadom na neúplnosť žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, súd dňa 21. septembra 2009 vyzval žiadateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy predložil dôkazy o svojich majetkových pomeroch, keďže z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že Mgr. S. nie je konateľom úpadcu. Žiadateľ o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov na výzvu súdu nereagoval.

Z ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že súd môže priznať oslobodenie od poplatkovej povinnosti za súčasného splnenia dvoch zákonných podmienok, a to, že oslobodenie odôvodňujú pomery účastníka, a že sa nejedná o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie, alebo bránenie práva. Z obsahu spisu nevyplýva, že by žiadateľ osvedčil čo i len jednu z požadovaných podmienok priznania oslobodenia od súdnych poplatkov. Návrhu Mgr. S. preto súd nevyhovel.

Proti uzneseniu podal Mgr. V. S. odvolanie.

Uviedol, že výzvou zo dňa 29. júla 2009 bol ako účastník konania vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti vznesenú proti sudkyni Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. H..

Podľa jeho názoru, ak mal súd preukázané, že nie je konateľom úpadcu, mal zaviazat' na zaplatenie súdneho poplatku právnickú osobu – úpadcu V. N., spol. s r.o., a nie jeho ako fyzickú osobu.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie, ako aj jemu predchádzajúcu výzvu na zaplatenie súdneho poplatku zrušil a konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie Mgr. V. S. nie je dôvodné.

Mgr. V. S., ktorý sa označil za konateľa úpadcu V. N., spol. s r.o., B. v konkurze, a následne vystupoval ako účastník konania – fyzická osoba podaním zo dňa 7. júla 2009 vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyni Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. H.. Súdny poplatok nezaplatil ani na základe výzvy doručenej dňa 10. augusta 2009. Podaním zo dňa 5. októbra 2009 požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, pričom neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 138 O. s. p. Pokiaľ v odvolaní Mgr. S. namieta, že súd mu nesprávne uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti, je

potrebné uviesť, že na splnenie poplatkovej povinnosti bol v zmysle § 5 ods. 1 písm. f/ zákona č. 71/1992 Z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov vyzvaný, povinnosť zaplatiť súdny poplatok mu však uložená nebola.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. februára 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.