



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera v právnej veci navrhovateľa **Mgr. J. F.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o výšku predčasného starobného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 23.októbra 2009, č.k. 7Sd/16/2009-40, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 23.októbra 2009, č.k. 7Sd/16/2009-40, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 21.januára 2009 **z r u š u j e** a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 23. októbra 2009, č.k. 7Sd/16/2009-40, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 21. januára 2009, ktorým podľa § 67 ods.1, §112 ods.1 a § 82 ods.2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zvýšila navrhovateľovi od 6. júla 2006 predčasný starobný dôchodok na sumu 6 397 Sk mesačne, od 1. júla 2007 na sumu 6 755 Sk mesačne a od 1.júla 2008 na sumu 7 093 Sk mesačne. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že otázka možnosti započítania doby od 8. augusta 1974 do 23. januára 1979, strávenej vo vyšetrovacej väzbe pre stanovenie výšky predčasného starobného dôchodku navrhovateľa, ktorú skutočnosť

vo svojom návrhu namietal, bola už právoplatne vyriešená v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 2Sd/127/2006 a navrhovateľ nepredložil žiadne iné dôkazy, ani neprodukoval žiadne nové tvrdenia oproti právne významným skutočnostiam, ktoré boli predmetom súdneho prieskumu vo vyššie uvedenom konaní.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ, ktorý uviedol, že jediné čo namieta, je nezapočítanie doby väzby do dôchodkového zabezpečenia. Túto situáciu spôsobil štát, ktorý ho uznal vinným a odsúdil a neskôr bol uznaný nevinným a spod obžaloby bol oslobodený. Keby nebol nespravodlivo odsúdený, riadne by pracoval. Jeho prípad je potrebné považovať za špecifický a keď to zákon nerieši, treba odstrániť tvrdosť zákona.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v medziach odvolania bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Navrhovateľ je od 6.júla 2006 poberateľom predčasného starobného dôchodku, priznaného rozhodnutím odporkyne zo 6. mája 2007, ktoré bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 13.novembra 2007, č.k. 2Sd/127/2006-54.

Rozhodnutím z 13. februára 2008 bol predčasný starobný dôchodok navrhovateľa zvýšený od 6.júla 2006 po preukázaní obdobia dôchodkového poistenia od 1.júna 1969 do 31.decembra 1969 a od 10.apríla 1996 do 31.októbra 1996.

Napadnutým rozhodnutím z 21.januára 2009 bol predčasný starobný dôchodok navrhovateľa zvýšený po doplnení obdobia dôchodkového poistenia od 1.marca 1969 do 31.mája 1969 a od 1.januára 1970 do 28.februára 1970.

Navrhovateľ v podanom odvolaní namietal nezapočítanie doby väzby od 8.augusta 1974 do 23. januára 1979 v rozsahu 4 rokov a 166 dní.

Krajský súd v napadnutom rozsudku poukázal na to, že otázka možnosti započítania doby vyšetrovacej väzby pre stanovenie výšky predčasného starobného dôchodku už bola právoplatne vyriešená v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 2SD/127/2006.

Z rozsudku č.k. 2Sd/127/2006-54 z 13.novembra 2007 vyplýva, že krajský súd dospel k záveru, že z doby väzby a výkonu trestu odňatia slobody možno podľa § 255 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. v spojení s § 6 ods.1 zákona č. 101/1964 Zb. a § 53 ods.1 vyhlášky č.102/1964 Zb. hodnotiť len dobu zaradenia navrhovateľa do pravidelného výkonu prác.

Otázkou možnosti hodnotenia doby väzby a výkonu trestu odňatia slobody ako doby zamestnania (poistenia) z titulu oslobodzujúceho rozsudku sa súd v uvedenom rozsudku nezaoberal. Vzhľadom na to sa odvolací súd nestotožnil s názorom krajského súdu o právoplatnom vyriešení tejto otázky.

Podľa § 255 ods. 1 veta prvá zákona za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj zamestnanie a náhradná doba získané pred 1. januárom 2004 podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 101/1964 Zb. o sociálnom zabezpečení kde sa podľa tohto zákona požaduje pre vznik alebo výšku nároku na dôchodok určitá doba zamestnania, rozumejú sa ňou okrem iného *doba pracovného* (učebného) *pomeru*, doba činnosti v pomere člena výrobného družstva a doba inej činnosti, po ktorú majú pracujúci v dôchodkovom zabezpečení práva a povinnosti ako pracovníci (§ 1 ods. 1 č. 1 písm. b).

Podľa § 103 ods. 1 písm. h) zákona č. 65/1965 Zb. (Zákonník práce) v znení účinnom do 31. decembra 1988 **do doby trvania pracovného pomeru sa započítava**, pokiaľ spadá do doby po 18. roku veku pracovníka, **doba väzby (doba výkonu trestu odňatia slobody)**, ak bolo trestné stíhanie proti pracovníkovi zastavené alebo **ak bol spod obžaloby oslobodený, hoci aj v neskoršom konaní**, a doba výkonu trestu odňatia slobody vykonávaného na podklade zrušeného rozsudku, ktorá presahuje výmeru miernejšieho trestu uloženého v neskoršom konaní.

Odporkyňa sa možnosťou započítania doby väzby (výkonu trestu odňatia slobody) z titulu existencie oslobodzujúceho rozsudku sp.zn. 6T 5/93 z 8. júla 1993 nezaoberala, nezistila teda skutkový stav v dostatočnom rozsahu pre posúdenie veci a svoje rozhodnutie dostatočne neodôvodnila. Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa na základe rozsudku Obvodného súdu Košice II z 8.júla 1993, sp.zn. 6T 5/93 posúdi možnosť započítania doby väzby a výkonu trestu odňatia slobody navrhovateľa podľa § 112 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. v spojení s § 6 ods.1 zákona č. 101/1964 Zb. a § 103 ods.1 písm. h/ zákona č.65/1965 Zb.(Zákonník práce) a o výške predčasného starobného dôchodku rozhodne znovu.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol súd podľa § 224 ods.1 v spojení s §250k ods.1 a § 151 ods.1 OSP tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo úspešný navrhovateľ trovy neuplatnil a odporkyni náhrada trov nepatrí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26.mája 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová