

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. P. B.**, bývajúceho v S., proti žalovaným **1/ M.**, so sídlom v S., **2/ O.**, so sídlom v S., a **3/ K.**, so sídlom v K., o **určenie vlastníctva a iné**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 14 C 88/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 25. mája 2012 sp. zn. 2 NcC 11/2012, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Spišská Nová Ves prebieha pod sp. zn. 14 C 88/2007 občianske súdne konanie, v ktorom žalobca podal námietku zaujatosti sudkyne uvedeného súdu (§ 14 O.s.p.). Spis bol predložený na rozhodnutie o tejto námietke Krajskému súdu v Košiciach ako súdu nadriadenému (§ 16 ods. 1 O.s.p.). Krajský súd v Košiciach uznesením z 25. mája 2012 sp. zn. 2 NcC 11/2012 rozhodol, že sudkyňa JUDr. S. S. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že v konaní došlo k procesnej vade uvedenej v § 237 písm. g/ O.s.p. Napadnuté rozhodnutie, ktoré je podľa jeho názoru vecne nesprávne, nepresvedčivé a nepreskúmateľné, žiadal zrušiť a vec vrátiť Krajského súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzal pri rozhodovaní o dovolaní žalobcu na zreteľ ustanovenie § 236 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastník konania môže dovolaním

napadnúť iba právoplatné rozhodnutia **odvolacieho súdu**. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o **odvolaní** proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Košiciach rozhodoval nie ako súd odvolací (po podaní odvolania niektorým z účastníkov konania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa – vid' § 201 a nasl. O.s.p.), ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Spišská Nová Ves (po podaní námietky žalobcu, ktorou sa domáhal vylúčenia sudkyne tohto súdu z prejednávania a rozhodovania veci – vid' § 16 ods. 1 O.s.p.). Dovoláním žalobcu je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu; takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolania.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je pritom neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní žalobcu zastavil.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť žalovaným trovy tohto konania. Dovolací súd im nepriznal náhradu trov konania, lebo nepodali návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. marca 2013

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Klaudia Vrauková