

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L.**, so sídlom v B., IČO: X., proti žalovanej **I.**, bývajúcej v P., **o zaplatenie 1,33 Eur**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1 Ro 1931/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 16. decembra 2014 sp. zn. 6 Co 533/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. decembra 2014 sp. zn. 6 Co 533/2014 zrušil uznesenie Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi z 24. apríla 2014 č.k. 1 Ro 1931/2013-20, ktorým žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok 6,50 Eur za „elektronické podanie so zaručeným elektronickým podpisom.“

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktoré podaním doručeným dovolaciemu súdu 2. júla 2015 vzala v celom rozsahu späť.

Podľa § 243b ods. 5 (veta druhá) O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon účastníka konania, ktorým vzal podané dovolanie späť, konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené a nebol dôvod na použitie ods. 2 tohto ustanovenia, keď žalovanej trovy dovolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2015

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová