



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **M., P.**, zastúpený advokátom: JUDr. I. J., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra SR**, Pribinova 2, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného **Č.p.: SLV-840/PK-2008 zo dňa 18. novembra 2008**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/31/2009-43 zo dňa 10. marca 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/31/2009-43 zo dňa 10. marca 2011, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného Č.p.: SLV-840/PK-2008 zo dňa 18. novembra 2008, ktorým bolo odvolanie žalobcu zamietnuté a potvrdené prvostupňové rozhodnutie Krajského riaditeľstva Policajného zboru SR v P.P. Č.p.: KRP 345-1/VO-Š-2008 zo dňa 28. augusta 2008, ktorým bola žalobcovi priznaná náhrada za bolesť vo výške 15 600 Sk a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia mu priznaná nebola.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného dospel k záveru, že žalovaný pri rozhodovaní o odvolaní nepostupoval v súlade so zákonom, nakoľko dostatočne nezistil skutkový stav veci. Krajský súd mal za preukázané, že žalobca podstúpil operáciu bedrového kĺbu, pri ktorej mu bola vykonaná implantácia totálnej protézy bedrového kĺbu. Vykonaný operačný zákrok bol v príčinnej súvislosti so služobným úrazom žalobcu zo dňa 25. septembra 1991, pričom za zranenia, ktoré žalobca utrpel pri služobnom úraze, bol odškodnený za bolesť a aj za sťaženie spoločenského uplatnenia. Znalec M. vo svojom zn. posudku uviedol, že žalobcovi vznikli trvalé následky vykonanou operáciou; posudková lekárka plk. M. v 1. stupni konania poprela jeho záver a z tohto dôvodu, v spojení s tým, že sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu pred vykonaním operačného zákroku už bolo odškodnené, mu toto odškodnenie žalovaný nepriznal. Žalovaný neodstránil rozpor v tvrdeniach o sťažení spoločenského uplatnenia žalobcu medzi znalcom M. vyjadrené v znaleckom posudku, podľa ktorého žalobcovi vznikli trvalé následky vykonanou operáciou a tvrdením posudkovej lekárky plk. M., ktorá jeho stanovisko poprela, naviac nevykonala znalecké dokazovanie v určení, či nastavšie zhoršenie pôvodného poškodenia na zdraví, ktoré predchádzalo pri pôvodnom hodnotení je zhoršené, tak ako to uvádza ust. § 5 ods. 2 vyhl. č. 32/1965 Zb. Podľa názoru krajského súdu žalovaný nepostupoval v súlade s ust. § 85 ods. 4 zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 328/2002 Z.z.“), keď na účely odvolacieho konania, v záujme dostatočne zistiť skutkový stav veci nevyžiadal od hlavného posudkového lekára posudok o kontrole bodového ohodnotenia služobného úrazu na účely náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. Z týchto dôvodoch považoval krajský súd postup žalovaného v konaní za nezákonný, a preto napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 250j os. 2 písm. c/ OSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie; úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 205, 23 €.

Rozsudok krajského súdu napadol včas podaným odvolaním žalovaný namietajúc, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný sa v plnom rozsahu pridržiaval vyjadrenia k podanej žalobe žalobcu, v ktorom sa vyjadril ku všetkým relevantným v žalobe uvedeným námietkam. Je toho názoru, že ak sa žalobca podrobil operačnému výkonu, ktorý mal odstrániť vývoj následkov poškodenia na zdraví, ktoré nastali u žalobcu v dôsledku služobného úrazu, nebolo dôvodné v tomto prípade aplikovať ust. § 5 ods. 2 vyhlášky č. 32/1965 Zb, pretože práve predmetný operačný výkon mal odstrániť zhoršenie predchádzajúceho poškodenia zdravia. Žalovaný mal za to, že napadnuté správne rozhodnutie,

ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu obsahuje všetky náležitosti vyžadované Správnym poriadkom, z týchto dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamieta.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c OSP v spojení s ust. § 10 ods. 2 zákona preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a jednomyseľne dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

V správnom súdnictve prejednávajú súde na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoby tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP).

Úlohou odvolacieho súdu bolo v intenciách dôvodov podaných v odvolaní posúdiť rozsudok prvostupňového súdu a zákonnosť rozhodnutia žalovaného, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola žalobcovi priznaná náhrada za bolesť vo výške 15 600 Sk a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia mu priznaná nebola.

Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zák. č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 328/2002 Z.z.), policajtovi alebo profesionálnemu vojakovi, ktorý utrpel služobný úraz podľa § 29 ods. 1 až 3 alebo u ktorého bola zistená choroba z povolania podľa § 29 ods. 4, sa poskytuje v rozsahu, v akom služobný úrad alebo služobný orgán za škodu zodpovedá, náhrada za bolesť a náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Podľa § 5 ods. 2 vyhl. č. 32/1965 Zb., ak spoločenské uplatnenie občana bolo už obmedzené predchádzajúcimi zmenami zdravotného stavu, hodnotia sa iba následky, ktoré vznikli v dôsledku posudzovaného poškodenia na zdraví, prípadne viedli k podstatnému zhoršeniu predchádzajúcich zmien zdravotného stavu. Ak bol poškodený pre skoršie sťaženie spoločenského uplatnenia už odškodnený a ak sa odškodňuje nastavšie zhoršenie pôvodného poškodenia na zdraví, ktoré sa nepredpokladalo pri pôvodnom hodnotení, odpočíta sa mu zo sumy, ktorá by zodpovedala jeho terajšiemu stavu (§ 6 ods. 2), suma pôvodne z tohto dôvodu priznaná.

Podľa § 85 ods. 1 zák. č. 328/2002 Z.z. lekárskou posudkovou činnosťou u policajtov je kontrola bodového ohodnotenia služobného úrazu na účely náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Podľa § 85 ods. 4 zák. č. 328/2002 Z.z. na účely odvolacieho konania podáva posudok o skutočnostiach uvedených v odseku 1 hlavný posudkový lekár.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vtedy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 3 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vtedy pokúsiť o jej zmierne vybavenie.

Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 1 Správneho poriadku, účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Podľa § 34 ods. 4 Správneho poriadku, vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu.

Podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku, správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolačný súd z administratívneho spisu zistil, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť v správnom konaní presne a úplne zistiť skutkový stav, keď neodstránil rozpor v tvrdeniach o zdravotnom stave žalobcu po vykonanom operačnom zákroku, ktorý bol v príčinnej súvislosti s pracovným úrazom, za ktorý plne zodpovedal služobný úrad žalobcu, a to medzi znaleckým posudkom znalca M. a lekárskeho posudkom posudkovej lekárky plk. E. P.

Žalovaný nezistil v správnom konaní skutkový stav tak, aby bez akýchkoľvek pochybností mohol ustáliť, že operačný výkon, ktorý mal odstrániť následky, resp. niektoré komplikácie služobného úrazu žalobcu, zodpovedá skutočnému zdravotnému stavu žalobcu po jeho vykonaní. Konštatovanie žalovaného to tom, že trvalé následky mal práve odstrániť

vykonaný operačný výkon bez prihliadnutia na skutočný zdravotný stav žalobcu po vykonanom operačnom výkone a jeho posúdenia podľa § 5 ods. 2 vyhl. č. 32/1965 Zb. v spojitosti s § 11 zák. č. 437/2004 Z.z., nie sú v súlade s postupom ustanoveným na vydanie zákonného správneho rozhodnutia.

Odvolací súd ďalej poukazoval na to, že žalovaný nekonal v súlade s osobitným predpisom vzťahujúcim sa na dané konanie, ak v takomto prípade nevyžiadal od hlavného posudkového lekára posudok o kontrole bodového ohodnotenia služobného úrazu na účely náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 OSP).

Odvolací súd v preskúmvanej veci dospel k záveru, že žalovaný nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci nezistil skutkový stav dostatočne, preto nemohol vydať zákonné rozhodnutie. Súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, pokiaľ žalobe vyhovel, preskúmvané rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 2 písm. c/ OSP, preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a v podrobnostiach naň odkazuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací s poukazom na závery uvedené vyššie napadnutý rozsudok podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 2 OSP a § 250k ods. 1 veta prvá OSP tak, že nepriznal účastníkom náhradu trov konania, keďže žalovaný v konaní nebol úspešný a žalobcovi trovy konania nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová