

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ R. B.**, bývajúceho v P., **2/ V. B.**, , bývajúceho v P., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou Č., so sídlom v B. proti žalovaným **1/ M.**, so sídlom v B., **2/ S.**, so sídlom v B., zastúpenému Janou Gavajdovou, zamestnankyňou okresného súdu Bratislava II, **3/ R.**, zastúpenej M., so sídlom v B., v konaní zastúpenej JUDr. D. H., advokátkou v B., **o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv a o určenie vlastníctva**, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 C 6/2008, v zmysle § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie návrhov na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, uzavretej medzi žalobcami a žalovaným 1/ dňa 26. januára 1996 a na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ dňa 20. augusta 1996 je vecne a miestne príslušný **Krajský súd v Bratislave**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave v súlade s § 104a ods. 3 O.s.p. vyslovil nesúhlas s postúpením veci v časti návrhu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, uzavretej medzi žalobcami a žalovaným 1/ dňa 26. januára 1996 a na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ dňa 20. augusta 1996 Okresným súdom Bratislava II, podľa ktorého v predmetnej veci za danej situácie (vstup žalovaného 3/ do konania) v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. c/ O.s.p. nie je vecne príslušný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodnúť o nesúhlase s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 O.s.p., preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením predmetnej veci v časti návrhu na určenie neplatnosti kúpnej

zmluvy, uzavretej medzi žalobcami a žalovaným 1/ dňa 26. januára 1996 a na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ dňa 20. augusta 1996, nie je dôvodný.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. c/ O.s.p. krajské sudy rozhodujú ako sudy prvého stupňa v sporoch týkajúcich sa cudzieho štátu alebo osôb požívajúcich diplomatické imunity a výsady, ak tieto spory patria do právomoci súdov Slovenskej republiky.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Predmetná vec bola vecne príslušnému Krajskému súdu v Bratislave predložená 28. marca 2008 Okresným súdom Bratislava II. Krajský súd v Bratislave vo veci začal konať ako súd prvého stupňa a následne aj rozsudkom z 9. mája 2011 sp. zn. 1 C 6/2008 v časti rozhodol, čím založil svoju vecnú príslušnosť až do skončenia konania. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, postup Krajského súdu v Bratislave keď časť konania vylúčil na samostatné konanie a následne nesúhlasil s postúpením veci Okresným súdom Bratislava II nebol správny, pretože ak sa konanie začalo na miestne a vecne príslušnom súde (v tomto prípade na Krajskom súde v Bratislave) bude trvať príslušnosť tohto súdu v celej veci až do skončenia konania. Bude preto potrebné aby Krajský súd v Bratislave vo veci ďalej konal a o návrhu ako o jednom celku aj rozhodol.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2013

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová