

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 31. mája 2016 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **Ing. D. S.**, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného Ing. D. S. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného Ing. D. S., vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 28T/67/2014, sa tomuto súdu **o d ň í m a a p r i k a z u j e s a O k r e s n é m u s ú d u Dunajská Streda.**

### **O d ô v o d n e n i e**

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 28T/67/2014 je obžalovaný Ing. D. S. trestne stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. d/ Tr. zák.

Obžalovaný Ing. D. S. podaním zo 14. apríla 2016 (doručeným Okresnému súdu Žilina 19. apríla 2016) navrhol jeho trestnú vec vedenú na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 28T 67/2016 odňať tomuto súdu a prikázať ju Okresnému súdu Dunajská Streda.

Z jeho návrhu vyplynuli tri dôvody:

1/ Zmena trvalého bydliska z obvodu pôsobnosti Okresného súdu Žilina do obvodu pôsobnosti Okresného súdu Dunajská Streda – konkrétne na H. C. X. vo Š. na O.. Tento dôvod preukázal pripojeným potvrdením o pobyte vydaným obcou Š. na O..

2/ Nízky príjem z invalidného dôchodku, čo preukázal rozhodnutím Sociálnej poisťovne.

3/ Bydlisko poškodenej a ďalších svedkov navrhnutých na vypočutie prokuratúrou je v Bratislave – mimo obvodu Okresného súdu Žilina.

K návrhu sa vyjadrila poškodená – bývalá manželka Mgr. A. K., ktorá s delegáciou nesúhlasila z dôvodov, ktoré však nepreukázala – obžalovaný Ing. D. S. je údajne zdravý, sústavne pracuje, pácha trestnú činnosť požičovaním peňazí na vysoké úroky a vyhýba sa konaniu vedenému pred súdom, ak to nie je v jeho záujme a naopak zúčastňuje sa tých konaní, ktorých priebeh a výsledky mu prospievajú.

Okresná prokuratúra Žilina s dôvodmi delegácie uvedenými v návrhu súhlasila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v prejednávanej veci sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci vedenej pod sp. zn. 28T/67/2014 Okresnému súdu Žilina a jej prikázanie Okresnému súdu Dunajská Streda - inému súdu toho istého druhu a stupňa.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takého postupu. Dôležité dôvody nie sú zákonom ustanovené. Vzhľadom na výnimočnosť takého postupu, treba nimi rozumieť dôvody, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania

prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná, a to najmä spravodlivé prerokovanie veci v primeranej lehote, náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, zásadu prednostného a urýchleného vybavovania väzobných vecí. Nemožno prehliadnuť ani splnenie výchovného pôsobenia trestného konania. Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy.

Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 je najmä:

- vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania,
- uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch,
- poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba,
- väčšina svedkov, ktorých treba v súdnom konaní vypočítať, má bydlisko v obvode iného vzdialeného súdu, čím v prípade delegácie dôjde k urýchleniu konania a zhospodárneniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); v tomto prípade však nemožno len mechanicky porovnávať počet svedkov bývajúcich v obvode iných súdov (rovnako ani porovnávať počet skutkov) a hľadisko hospodárnosti nemožno nadradiť požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania.

Dôležitým dôvodom nie je samotná skutočnosť, že obžalovaný má bydlisko alebo sa zdržiava v obvode iného súdu. K tomu musí pristúpiť iná dôležitá okolnosť (napr. to vyžaduje dôkazná situácia alebo obžalovanému v účasti na konaní pred súdom, ktorý je značne vzdialený od jeho bydliska, zabraňuje vysoký vek alebo iná obdobná skutočnosť).

Pri preskúvaní tejto veci zo spisu vyplynuli jednak dôvody v prospech delegácie – zmena trvalého bydliska obžalovaného Ing. D. S. do okresu Dunajská Streda, jeho nízky príjem z invalidného dôchodku a bydlisko najmenej troch najvýznamnejších svedkov v Bratislave, vrátane poškodenej, jednak zo spisu vyplynuli dôvody proti tomuto

postupu preukazujúce, že na Okresnom súde Žilina sú vedené ďalšie civilné a trestná vec tohto obžalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa pri úvahe o tom, ktorý súd má lepšie podmienky na to, aby čo najrýchlejšie a najhospodárnejšie uskutočnil trestné konanie, priklonil k návrhu obžalovaného Ing. D. S., už aj preto, že jeho tvrdenia boli preukázané, na rozdiel od prevažnej väčšiny tvrdení poškodenej o správaní sa obžalovaného, ktoré objektívne preukázané neboli.

Je síce pravdivé a objektívne overené zo spisu, že obžalovaný sa napriek trvalému bydlisku, ktoré mal do 9. marca 2016 v obvode Okresného súdu Žilina na hlavné pojednávanie ani raz nedostavil (v niektorých prípadoch sa z neprítomnosti ospravedlnil), ale väčšinou boli dôvodmi jeho neprítomnosti zdravotné problémy.

Taktiež z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplynulo, že bol v minulosti viackrát súdom trestaný, najmä pre výtržníctvo.

V prípade, ak by bolo voči obžalovanému vedené aj ďalšie trestné stíhanie na Okresnom súde Žilina, išlo by o samostatnú trestnú vec, u ktorej je nutné dôvody prípadnej delegácie posudzovať samostatne, ale i v spojitosti s prerokúvanou vecou, pričom existencia tejto veci nie je tak závažnou skutočnosťou stojacou proti dôvodom uvedeným obžalovaným, aby podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odôvodňovali neodňatie prerokúvanej veci Okresnému súdu Žilina.

Záujem na rýchlom – bezprieťahovom a hospodárnom konaní a rozhodnutí odôvodňuje odňatie trestnej veci obžalovaného Ing. D. S., vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 28T/67/2014 a jej prikázanie Okresnému súdu v Dunajskej Strede, na ktorý bude mať, vzhľadom na realizáciu svojich práv, najlepší prístup nielen obžalovaný, ale aj poškodená a svedkovia.

Tým bude splnená aj zásada trestného konania uvedená v § 2 ods. 7 Tr. por., podľa ktorej každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná

nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o návrhu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 31. mája 2016**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová