

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 22. septembra 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **Ing. J. Š.**, pre trestný čin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. februára 2011, sp. zn. 4 Nto 1/2011, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam dovolanie obvineného Ing. J. Š. **s a o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 17. februára 2011, sp. zn. 4 Nto 1/2011, podľa § 32 ods. 1 Tr. por. rozhodol o tom, že JUDr. J. G., sudkyňa Okresného súdu Bratislava IV, nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného Ing. J. Š., nar. X., vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2T 17/2011.

Dňa 08. apríla 2011 bolo na Okresný súd Bratislava IV doručené dovolanie obvineného proti vyššie uvedenému rozhodnutiu, podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. M. T.. Toto bolo následne dňa 13. júla 2011 spolu s príslušným spisovým materiálom predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 377 Tr. por.) na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pritom primárne skúmal, či podané dovolanie je prípustné v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že táto procesná podmienka dovolania v posudzovanom prípade splnená nebola.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

V tomto smere je nevyhnutné poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. júna 2006, sp. zn. 3 Tdo 5/2006 (*publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 19/2007*), v zmysle ktorého:

„Rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená, treba podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku o prípustnosti dovolania rozumieť **právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej**, ktorými je

- 1/ rozsudok alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie alebo bolo upustené od potrestania;
- 2/ rozsudok, ktorým bol obvinený oslobodený spod obžaloby;
- 3/ uznesenie o zastavení trestného stíhania;
- 4/ uznesenie o postúpení veci inému orgánu;
- 5/ uznesenie o uložení ochranného opatrenia;
- 6/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania;
- 7/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania;
- 8/ rozsudok o schválení dohody o vine a treste v rozsahu uvedenom v § 334 ods. 4 Trestného poriadku;
- 9/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1. až 7.“

S ohľadom na uvedené je preto zrejmé, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave, ktorým bolo rozhodnuté o nevyhlúčení sudkyne JUDr. J. G. z vykonávania úkonov trestného konania, nie je rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por., a teda nie je proti nemu prípustné dovolanie.

Podľa § 382 Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a/ bolo podané oneskorene,
- b/ bolo podané neoprávnenou osobou,
- c/ je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,
- d/ nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,
- e/ dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2.

Vo vyššie citovanom ustanovení sú upravené podmienky, za ktorých dovolací súd dovolanie uznesením na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietne. I keď Trestný poriadok upravuje podmienky prípustnosti dovolania (§ 368 ods. 1, § 566 ods. 3), v ustanovení § 382 Tr. por. absentuje neprípustnosť dovolania ako dôvod na odmietnutie veci na neverejnom zasadnutí. Nakoľko právna úprava Trestného poriadku neobsahuje iné ustanovenie o spôsobe ako rozhodnúť o neprípustnom dovolaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky na odmietnutie dovolania obvineného Ing. J. Š. aplikoval analogicky ustanovenie § 382 Tr. por.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 22. septembra 2011**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová