

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P., s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, P. č. X., IČO: X., zastúpenej advokátskou kanceláriou F.F., s.r.o., so sídlom v Bratislave, G č. X., IČO: X., proti povinnému **V.V.**, bývajúcemu v Nižnom H.H., **o vymoženie 430,19 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3Er 216/2005, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 5. marca 2014 sp. zn. 3 CoE 176/2013, takto

r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Povinnému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením zo 16. apríla 2013 č.k. 3 Er 216/2005-25 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju [§ 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „ Exekučný poriadok“)] . Mal za to, že notárska zápisnica ako exekučný titul je neúčinný, lebo v nej povinným splnomocnený zástupca Mgr. T.T. konal v rozpore so zákonom a v mene povinného uznal dlh, ktorý mal vzniknúť v budúcnosti.

Krajský súd v Prešove uznesením z 5. marca 2014 sp. zn. 3 CoE 176/2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil, návrh oprávnenej na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. zamietol. Odvolací súd sa s neplatnosťou a neúčinnosťou exekučného titulu uvedenou podrobne v rozhodnutí súdu prvého stupňa stotožnil v celom rozsahu. Návrh na prerušenie konania zamietol ako nedôvodný.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu v jeho zamietajúcej časti (týkajúcej sa návrhu na prerušenie konania) napadla oprávnená odvolaním. Žiadala napadnuté rozhodnutie v označenom rozsahu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že súd svojím postupom odňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. d/ O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia (ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.), napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Povinný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „ najvyšší súd “) skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávnenej.

Oprávnená v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už účastníčkou konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých tak, ako aj v tomto prípade podala odvolanie proti

rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 CoE 25/2014, 2 Co 24/2013, 2 CoE 81/2014, 3 CoE 82/2014, 4 CoE 44/2014, 5 CoE 3/2014, 7 CoE 64/2013, 8 CoE 68/2014, 8CoE 137/2014) s tým, že a/ odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa, b/ rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu) a c/ najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O.s.p. a § 10 ods. 1 a 2 O.s.p.). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávnenej nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (§ 103 a § 104 ods. 1 O.s.p.).

Oprávnená z procesného hľadiska zavinila, že sa odvolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť povinnému trovy tohto konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.). Odvolací súd mu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, lebo nepodal návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 24. februára 2016

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.M.