

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/14/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014200903
Dátum vydania rozhodnutia:	11.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8014200903.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a členov Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa: F. E., V. Q. XXX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o vdovecký dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sd/62/2014-11 zo dňa 26. novembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sd/62/2014-11 zo dňa 26. novembra 2014 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia potvrdil rozhodnutie odporkyne č. 390 427 7590 0 zo dňa 31.05.2014, ktorým táto podľa § 74 a § 81 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona“) priznala navrhovateľovi od 02.05.2014 vdovecký dôchodok v sume 91,60 € mesačne.

Krajský súd tak rozhodol po tom, čo mal za preukázané, že v danom prípade navrhovateľ spĺňal súčasne podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku a vdoveckého dôchodku. Preto odporkyňa postupovala v súlade s ust. § 81 ods. 2 zákona, ak rozhodla, že sa navrhovateľovi vypláca dôchodok, ktorého suma je nižšia v polovičnej sume. Bolo nesporne zistené, že suma starobného dôchodku je 389,30 € mesačne, t.j. že je táto suma starobného dôchodku vyššia ako suma vdoveckého dôchodku 183,10 € mesačne. V tomto prípade odporkyňa v súlade s § 81 ods. 2 rozhodla, že suma vdoveckého dôchodku sa bude vyplácať v jednej polovici, tzn. v sume 91,60 € mesačne.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie a namietal, že krajský súd vôbec neprihliadol na zvýšenie výdavkov ako je plyn, odpad, voda a elektrina ako aj na skutočnosť, že človek v pokročilom veku by mal mať nárok na zregenerovanie svojho zdravotného stavu, ako napríklad na kúpeľné liečenie alebo rekreácie.

Podľa jeho názoru podľa zdravotnej dokumentácie mala nebohá F. E., ako ťažko postihnutý pacient nárok na kompenzáciu diétného stravovania, ako aj na opatrovateľskú službu, čo jej bolo zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove zamietnuté. Podľa názoru, ktorý si vytvoril na základe zdravotnej dokumentácie, ako aj celkovej vedomosti o skutočnom zdravotnom stave jeho nebohej manželky, ak by jej bola zo strany úradov poskytnutá väčšia zdravotná starostlivosť vo forme opatery a diétného stravovania, mohla by v tomto čase ešte byť medzi nami. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu, a aj naďalej trval na tom, aby výpočet výšky jeho vdoveckého dôchodku, ktorý poberá po svojej nebohej manželke bol prepočítaný a následne zvýšený.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu označila dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní za neopodstatnené. Poukázala na to, že rozhodla o nároku navrhovateľa na vdovecký dôchodok v súlade s § 75 a § 81 ods. 2 zákona, pričom zákon jej neumožňuje pri rozhodovaní prihliadať na sociálnu situáciu navrhovateľa. Rozsudok krajského súdu navrhla ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 11. októbra 2016 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www. nsud.sk](http://www.nsud.sk) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Z obsahu spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 12.05.2014 žiadosť o priznanie vdoveckého dôchodku, ktorú uplatnil na základe skutočnosti, že jeho manželka F. zomrela dňa XX.XX.XXXX.

Podľa ust. § 74 ods. 1 zákona, „vdova má nárok na vdovský dôchodok po manželovi, ktorý

- a) ku dňu smrti bol poberateľom starobného dôchodku, invalidného dôchodku alebo mal nárok na predčasný starobný dôchodok,
- b) ku dňu smrti splnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo získal počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok alebo
- c) zomrel v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania.“

Podľa ust. § 74 ods. 6 zákona, „na nárok vdovca na vdovecký dôchodok po manželke platia odseky 1 až 5 rovnako.“

Z obsahu spisu odporkyne, ako aj z odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia odporkyne odvolací súd zistil, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že manželka navrhovateľa, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX bola poberateľkou starobného dôchodku, ktorý ku dňu smrti predstavoval sumu 305,10 € mesačne. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ podľa § 74 ods. 1 písm. a/ v spojení s odsekom 6 zákona splnil podmienku vzniku nároku na vdovecký dôchodok.

Navrhovateľ v opravnom prostriedku ako aj v odvolaní v podstate namietal len to, že dôchodok je nepostačujúci na pokrytie jeho životných potrieb. Iné konkrétne námietky voči rozhodnutiu či postupu odporkyne pri určení výšky vdoveckého dôchodku neuviedol.

Podľa ust. § 75 ods. 1 vety prvej zákona v znení účinnom pre prejednávanú vec „suma vdovského dôchodku je 60% starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku, na ktorý mal alebo by mal nárok zomretý manžel ku dňu smrti.“

Podľa ust. § 75 ods. 4 zákona v znení účinnom pre prejednávanú vec „na určenie sumy vdoveckého dôchodku platia odseky 1 až 3 rovnako.“

Z obsahu administratívneho spisu odporkyne vyplynulo, že navrhovateľovi bol priznaný starobný dôchodok rozhodnutím č. 390 427 7590 zo dňa 02.08.1999, ktorý navrhovateľ naďalej poberá a ku dňu

vydania preskúmaného rozhodnutia odporkyne je suma starobného dôchodku navrhovateľa 389,30 € mesačne.

Podľa ust. § 81 ods. 2 vety prvej zákona v znení účinnom pre prejednávajúcu vec, „ak sú súčasne splnené podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku a podmienky nároku na výplatu vdovského dôchodku alebo vdoveckého dôchodku, alebo sirotského dôchodku alebo ak sú súčasne splnené podmienky nároku na výplatu vdovského dôchodku a sirotského dôchodku alebo vdoveckého dôchodku a sirotského dôchodku, vypláca sa v plnej sume z týchto dôchodkových dávok tá dávka, ktorá je vyššia, a z dôchodkovej dávky, ktorej suma je nižšia, sa vypláca jedna polovica.“

V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona bolo úlohou odporkyne rozhodnúť o žiadosti navrhovateľa zo dňa 12.05.2014 tak, že sumu vdoveckého dôchodku určí ako 60 % sumy starobného dôchodku zomrelej manželky navrhovateľa (t. j. 305,10 € mesačne), čo predstavuje sumu 183,10 € mesačne.

Nakoľko je navrhovateľ súčasne poberateľom starobného dôchodku v sume 389,30 € mesačne, t.j. v sume vyššej ako je suma vdoveckého dôchodku (t. j. 183,10 € mesačne) bolo potrebné aby odporkyňa v súlade s § 81 ods. 2 zákona rozhodla, že suma vdoveckého dôchodku sa bude vyplácať v jednej polovici, tzn. v sume 91,60 € mesačne.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd dôvodne považoval preskúmané rozhodnutie odporkyne za vydané v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami. Preskúmané rozhodnutie odporkyne zároveň obsahuje všetky predpísané náležitosti, pričom zrozumiteľným spôsobom objasňuje spôsob výpočtu dôchodkovej dávky ako aj dôvody, pre ktoré bolo potrebné vdovecký dôchodok navrhovateľa podľa ust. § 81 ods. 2 zákona krátiť na polovicu. O zákonnosti rozhodnutia a postupu odporkyne nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.