

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. S.**, bytom J., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v B.**, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 20Sd/336/2006-42 z 21. augusta 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 20Sd/336/2006-42 z 21. augusta 2007, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 21. mája 2007 v spojitosti s rozhodnutím rovnakého čísla z 24. mája 2007 a navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd sa stotožnil so závermi odporkyne v tom, že navrhovateľ nespĺňa zákonné podmienky pre priznanie plnej invalidity, pričom v prípade zhoršenia zdravotného stavu môže opätovne požiadať o jeho posúdenie pre potreby priznania plného invalidného dôchodku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktoré odôvodnil svojím nepriaznivým zdravotným stavom. Zdôraznil, že takmer pol roka berie pre veľké bolesti silné narkotiká a je v evidencii chronickej bolesti. K odvolaniu zároveň pripojil kópiu potvrdenia od lekára z 3. októbra 2007.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľom za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľa a za jeho osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 veta druhá veta O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že navrhovateľ sa včas podaným opravným prostriedkom domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne z **11 januára .2006**, ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 a 6 a § 293e zák.č. 461/2003 Z.z. navrhovateľovi znížila sumu invalidného dôchodku od 20. februára 2006 na 6.107,- Sk mesačne s odôvodnením, že jeho miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 2. novembra 2005 je 50%.

Na základe opätovného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa odporkyňa vydala **2. mája 2006** nové rozhodnutie, ktorým zmenila svoje rozhodnutie z 11. januára 2006 tak, že navrhovateľovi znížila sumu invalidného dôchodku od 20. februára 2006 na 7.192,- Sk mesačne, a to z dôvodu zvýšenia miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť na 60%.

V priebehu konania pred krajským súdom - **21. mája 2007 a 24. mája 2007** - odporkyňa vydala v dávkových veciach navrhovateľa ďalšie dve rozhodnutia.

Rozhodnutím z **21. mája 2007** odporkyňa podľa § 263a zák.č. 461/2003 Z.z. a podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozhodnutia „zák.č. 100/1988 Zb.“) navrhovateľovi priznala od 20. februára 2006 čiastočný invalidný dôchodok v sume 3.696,- Sk mesačne. V uvedenom rozhodnutí odporkyňa vyslovila, že čiastočný invalidný dôchodok sa podľa § 263 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z.z. považuje za invalidný dôchodok, pričom v uvedenej

sume je zahrnutá úprava podľa zák.č. 306/2002 Z.z. o zvýšení dôchodkov v roku 2002, o úprave dôchodkov priznaných v roku 2003 a o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti sociálneho zabezpečenia v znení zák.č. 639/2002 Z.z., zvýšenie podľa zákona č. 222/2003 Z.z. o zvýšení dôchodkov v roku 2003 a o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti sociálneho zabezpečenia.

Odporkyňa v uvedenom rozhodnutí zároveň rozhodla podľa § 82 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 Z.z. o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa od 1. júla 2006 na sumu 3.916,- Sk mesačne.

Rozhodnutím z **24. mája 2007** odporkyňa podľa § 263a ods.1 písm. b/ zák.č. 461/2003 Z.z. rozhodla, že navrhovateľ má nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zák.č. 100/1988 Z.z. od 20. februára 2006 v sume 3.696,- Sk mesačne, s tým, že v súlade s § 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z. mu od 20. februára 2006 nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa zák.č. 100/1988 Z.z. zaniká a naďalej mu od 20. februára 2006 patrí invalidný dôchodok v sume 7.192,- Sk mesačne určenej podľa zák.č. 461/2003 Z.z.

Napadnutým rozsudkom krajský súd v konaní podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmal však len zákonnosť rozhodnutí odporkyne z **21. mája 2007** a z **24. mája 2007**, pričom ostatné, t.j. rozhodnutia z 11. januára 2006 a z 2. mája 2006 ponechal bez povšimnutia.

Nepreskúmanie všetkých rozhodnutí krajským súdom ako súdom prvého stupňa predstavuje takú závažnú skutočnosť, v dôsledku ktorej bola navrhovateľovi ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom. Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods.1 písm. f/ a ods.2 v spojení s § 246c O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať vo vzájomných súvislostiach všetky horeuvedené rozhodnutia odporkyne týkajúce sa nároku navrhovateľa a po zadovážení dostatočných podkladov vo veci opätovne rozhodnúť. Krajský súd sa tiež vysporiada s námietkami navrhovateľa, ktoré uviedol v odvolaní.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. novembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová