

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/146/2019
Identifikačné číslo spisu:	6718201138
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6718201138.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ O. O., bývajúceho vo J., G. I. XXXX/X, 2/ A. O., bývajúceho v A. XXX, 3/ B. O., bývajúceho vo J., Y. I. XX, 4/ K. I., bývajúcej vo J., Y. I. XX, proti žalovanej Zvolenská teplárenská, a. s., so sídlom vo Zvolene, Lučenecká cesta 25, IČO: 36 052 248, o majetko-právne vysporiadanie a iné, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14 C 4/2018, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. novembra 2018 sp. zn. 14 Co 109/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Stranám sporu náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 12. júna 2018 č. k. 14 C 4/2018-72 odmietol podanie žalobcov 1/ - 4/ zo dňa 1. marca 2018 označené ako „Návrh na majetkovo-právne vysporiadanie pozemku KN-E zapísané na LV č. XXXX, parc. č. XX/X, o výmere 249 m² záhrady, parc. č. XX/X o výmere 67 m² záhrady, parc. č. XX o výmere 2787 m² záhrady podiely sú uvedené na tomto liste vlastníctva, uhradenie nájmu za ostatné tri roky a odkúpenie nehnuteľností“, pretože ani na výzvu súdu žalobcovia neodstránili neúplnosť a nezrozumiteľnosť uvedeného podania. K odmietnutiu podania došlo v súlade s § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov uznesením z 29. novembra 2018 sp. zn. 14 Co 109/2018 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. V odôvodnení konštatoval, že nedostatky podania spočívajú v nejasnosti a nezrozumiteľnosti žalobného návrhu, v ktorom celkom absentuje určitý a úplný žalobný petit, ktorý by bolo možné prevziať do výroku rozsudku tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Keďže pre tento nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať, odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ - 4/ dovolanie. Pri jeho podaní neboli

zastúpení advokátom ani nepreukázali, že sami majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. e/ C.s.p.)

5. Podľa § 429 C.s.p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C.s.p.) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ust. § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 C.s.p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C.s.p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. V danom prípade žalobcovia 1/ - 4/ nie sú zastúpení advokátom a nepreukázali, že sami majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že síce žalobcovia v podanom dovolaní uvádzajú ako zástupcu JUDr. Juraja Bodnára, ktorý však nie je advokátom zapísaným v Slovenskej advokátskej komore, pričom len takáto osoba môže zastupovať stranu v dovolacom konaní. Na uvedenom zotrvali aj napriek opakovaným výzvam súdu prvej inštancie smerujúcim k odstráneniu nedostatku povinného zastúpenia a poučeniu dovolateľov o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci za účelom poskytnutia právnej pomoci bez finančnej účasti. Navyše, z podaného dovolania žalobcov 1/ - 4/, ani z následných podaní podpísaných iba žalobcom 1/ nevyplýva udelenie plnej moci pre JUDr. Juraja Bodnára všetkými žalobcami 2/ - 4/. Z toho dôvodu dovolací súd konal priamo so žalobcami 1/ - 4/.

11. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 429 C.s.p.). Z dôvodu nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a

2 C.s.p.), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

12. Z týchto dôvodov dovolací súd na ďalšie vady dovolania už neprihliadal a dovolanie žalobcov 1/ - 4/ proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.