

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/56/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200209
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4012200209.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa G. C., bytom X. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul.29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti RDI - likvidačného predpisu z 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. apríla 2012 č. k. 19Sd/80/2012-13, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/80/2012-13 zo dňa 27. apríla 2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Uznesením z 27. apríla 2012 č. k. 19Sd/80/2012-13 krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa doručenom súdu dňa 30. marca 2012, označenom ako 205. odvolanie proti „RDI-likvidačný predpis rodné číslo XXX XXX XXX-XX-XX-XX“ z 10. mája 2006. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. 05. 2006 - RDI, pričom totožné návrhy na začatie konania navrhovateľ podáva opakovane. Skúmaním podmienok súdu na konanie súd zistil, že v rovnakej veci je vedené konanie pod sp. zn. 28S/1/2007, ktoré ešte nie je ukončené. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd konanie pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci, čo je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, s odkazom na ustanovenia § 103, § 104 ods. 1 a § 83 O.s.p. zastavil.

Navrhovateľ podal proti tomuto uzneseniu včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Taktiež nesúhlasil s tým, že by súdu doručil 2. januára 2007 obsahovo a skutkovo totožný návrh. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté

uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 - RDI. Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 O.s.p.) a nemôže byť preto predmetom preskúmavania v správnom súdnictve.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 205. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je skončené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu 19Sd/80/2012 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu ako vecne správne v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.