



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Evy Sakálovej a sudcov JUDr. Rudolfa Čirča a JUDr. Ivana Machyniaka v právnej veci žalobcu **P. L.**, bývajúceho v D., proti žalovanému **R., s.r.o.**, so sídlom v B., zastúpeného JUDr. D. S., advokátom, AK B., s.r.o., so sídlom v B., **o zaplatenie 42 000,-- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 8 C 142/2006, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. apríla 2008 sp.zn. 5 Co 188/2007 rozhodol

#### **t a k t o :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného proti zmeňujúcemu výroku rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. apríla 2008 sp.zn. 5 Co 188/2007 vo veci samej **z a m i e t a .**

**Z r u š u j e** rozsudok vo výroku o priznanom úroku z omeškania zo sumy 42 000,-- Sk vo výške 12 % od 18. októbra 2005 do zaplatenia a v rozsahu zrušenia vec vracia Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

#### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Martin rozsudkom z 2. apríla 2007 č.k. 8 C 142/2006-106 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 42 000,-- Sk s 12 % úrokom z omeškania od 18. októbra 2005 do zaplatenia proti vydaniu motocykla Z., typ X. č. rámu L.. Zamietnutie žaloby odôvodnil vykonaným dokazovaním, na základe

ktorého nebolo preukázané, že predmetný motocykel mal súčasne najmenej tri odstrániteľné vady, prípadne že sa jednalo o opätovné vyskytnutie sa tej istej vady po oprave. Právne vec zdôvodnil poukazom na ustanovenie § 597 ods. 1 a § 622 a nasl. Občianskeho zákonníka. Priznanie trov konania žalovanému zdôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline rozsudkom z 22. apríla 2008, sp.zn. 5 Co 188/2007 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti sumu 42 000,-- Sk spolu s 12 % úrokom z omeškania od 18. októbra 2005 do zaplataenia súčasne proti vydaniu motocykla Z., typ X., č. rámu L., ŠPZ Z.. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy prvostupňového a odvolacieho konania 16 240,-- Sk do 3 dní na účet jeho advokáta. Odvolací súd po zopakovaní dôkazov vykonaných súdom prvého stupňa dospel na základe zisteného skutkového stavu k inému právnemu názoru než súd prvého stupňa, keď uzavrel, že žaloba je dôvodná. Z dokazovania mal za preukázané, že došlo na predmetnom motocykli k opätovnému vyskytnutiu sa vady po oprave a to vady motora a keďže žalobca nemohol vec riadne užívať, mal právo od kúpnej zmluvy odstúpiť v zmysle § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Týmto mu vznikol nárok na vrátenie kúpnej ceny oproti vydaniu predmetného motocykla. Odvolací súd priznal 12 % úrok z omeškania od 18. októbra 2005 do zaplataenia s poukazom na platné odstúpenie od zmluvy žalobcom (17. októbra 2005). Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) a z dôvodu, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.). Žalovaný nepopieral uplatnenie troch reklamácií žalobcom. Mal však za to, že reklamované vady na motore predmetného motocykla boli spôsobené výlučným zavinením žalobcu, ktorý motor nesprávnym užívaním motocykla a nesprávnym palivom sám poškodil. Reklamáciu z 13. júna akceptoval len z dôvodu zachovania svojho dobrého mena. Podľa jeho názoru za prvú reálnu vadu treba považovať vadu na magnetech, ktorá na základe uplatnenej reklamácie 15. augusta 2005 bola odstránená. Vyčítal odvolaciemu súdu, že vychádzal z výpovede svedka Ing. I. Š., ktorú súd prvého stupňa vyhodnotil ako nevierohodnú.

Žalobca žiadal dovolanie žalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 238 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu podľa § 242 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie nie je dôvodné.

Z ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu pokiaľ to zákon pripúšťa.

Bez ohľadu na to, či dovolací súd rozhodol rozsudkom alebo uznesením ustanovenie § 237 O.s.p. pripúšťa dovolanie proti jeho rozhodnutiu, ak konanie v ktorom bolo vydané je postihnuté niektorou z vád vymenovaných pod písmenami a/ až g/. Na tieto vady konania musí dovolací súd prihliadnuť ex offo, teda vždy, či už ich existenciu účastník namieta alebo nie (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Dovolateľ nenamietal vadu podľa ustanovenia § 237 O.s.p. a dovolací súd ani existenciu vád uvedených pod písmenami a/ až g/ nezistil.

Podľa § 238 ods. 1 O.s.p. je dovolanie prípustné, ak smeruje proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej.

Dovolanie žalovaného smeruje proti zmeňujúcemu rozsudku odvolacieho súdu vo veci samej, preto je prípustné.

Z obsahu dovolania žalovaného vyplýva, že tento ako dovolací dôvod uplatňuje ustanovenie § 241 ods. 2 písm.b/, c/ O.s.p., t.j., že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom.

Inou vadou konania, na ktorú musí dovolací súd prihliadnuť, je procesná vada, ktorá na rozdiel od vád taxatívne vymenovaných v § 237 O.s.p. nezakladá zmätočnosť rozhodnutia. Jej dôsledkom je vecná nesprávnosť, ktorej základom je porušenie procesných ustanovení upravujúcich postup súdu v občianskom súdnom konaní. Uvedená vada konania však dovolacím súdom nebola zistená.

Nesprávnym právnym posúdením veci je v zmysle § 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p. omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, ako mal správne použiť, alebo aplikoval síce správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil. O takýto prípad sa v preskúmvanej veci nejedná.

Podľa § 623 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať. Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primerané zľavy z ceny veci.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že právo voliť medzi výmenou veci a odstúpením od zmluvy má kupujúci i v prípade odstrániteľnej vady, ak pri jej opätovnom vyskytnutí po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. O opätovné vyskytnutie vady po oprave ide vtedy, ak sa rovnaká vada, ktorá bola v záručnej dobe odstraňovaná opätovne vyskytne. O rovnakej vade možno hovoriť za situácie, že vada má rovnaké prejavy vo vlastnostiach veci, nie je podstatné akým spôsobom bola vada odstraňovaná.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca u žalovaného uplatnil tri reklamácie týkajúce sa vady po oprave, konkrétne vady motora. Žalovaný tieto akceptoval, pričom nie je rozhodujúce, aké pohnútky ho ku kladnému vybaveniu reklamácie viedli (zachovanie svojho dobrého mena), keď k opakovanej oprave motora skutočne došlo. Vzhľadom na uvedené správne odvolací súd uzavrel, že žalobca mal právo od kúpnej zmluvy odstúpiť (keďže vec nemohol riadne užívať) s právnymi následkami pre žalovaného – vrátiť kúpnu cenu, oproti vydaniu motocykla žalobcom.

Z uvedeného vyplýva, že dovolací dôvod podľa § 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p. nie je daný a keďže v dovolacom konaní neboli zistené ani ďalšie dôvody, ktoré by mali za následok nesprávnosť dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného podľa § 243b ods. 1 O.s.p. vo veci samej zamietol.

Rozhodnutie odvolacieho súdu však nie je vecne správne vo výške priznaného úroku z omeškania, keď základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska ku dňu 18. októbra

2005 (odkedy bol úrok žalobcovi priznaný) bola vo výške 3 % a jej dvojnásobok predstavuje 6 % (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Pokiaľ odvolací súd úrok z omeškania priznal vo výške 12 % jeho rozhodnutie v tejto časti nemožno považovať za vecne správne, preto ho dovolací súd zrušil a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd mu napriek tomu náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože nepodal návrh na ich priznanie (§ 151 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. novembra 2009**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová