

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **A. B.** pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2 T 2/2008, o návrhu na odňatie a prikázanie veci na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 16. júla 2008 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného A. B. vedená na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2 T 2/2008, sa **odníma** tomuto súdu a **prikazuje** na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Malacky.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Senici podal 8. januára 2008 na Okresnom súde Senica obžalobu na obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 9. júna 2007 asi o 10.00 hod. v k.ú. obce S. v lesnom poraste zv. M. sa vlámal do poľovníckej chaty tým spôsobom, že pomocou páčidla odtrhol mrežu na okne chaty, vytlačil okno, takto vzniknutým otvorom vošiel dovnútra, kde v chodbe vypáčil dverka na hracom automate zn. Juke Box, z ktorého odcudzil mince v celkovej hodnote 220 Sk, následne prešiel do bufetu, odkiaľ odcudzil 44 fliaš alkoholu zn. Vodka, Borovička, Gin, Fernet a Spiš Hruška, 2 kartóny plechovkového

piva zn. Zlatý bažant a Corgoň, cigarety rôznych značiek, a to Marlboro a Reet White, plynové zapaľovače a vytrhol šuplík na peniaze na pokladnici Olivety Didaktik EOR O12, ktorý tovar si pripravil k odcudzeniu pod otvorený oblok, čím poškodením mreže spôsobil P. S. škodu vo výške 200 Sk, poškodením hracieho automatu spôsobil spoločnosti L., IČO: X., škodu vo výške 1 220 Sk a odcudzením tovaru Stanislavovi Emrichovi – Stenky, S. 497, IČO: X. spôsobil škodu vo výške 17 380 Sk.

Samosudkyňa Okresného súdu Senica predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 9. júla 2008 trestnú vec obvineného s návrhom, aby trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Malacky. Svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Malacky sa vedie proti obvinenému A. B. trestné konanie pod sp. zn. 1 T 185/2008, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné, v ktorej trestnej veci sa obvinený nachádza vo väzbe od 12. novembra 2007, kde je určený termín hlavného pojednávania na deň 14. júla 2008.

Z pripojenej obžaloby Okresnej prokuratúry Malacky zistila, že skutok, pre ktorý sa u nich vedie trestné konanie pre prečin krádeže je súčasťou pokračovacieho zločinu krádeže, pre ktorý sa vedie konania pred Okresným súdom Malacky. Na uvedenú skutočnosť poukázal i samotný obvinený a žiadal, aby sa obe veci spojili a viedlo sa spoločné konanie. V tejto súvislosti poukázala na ustanovenie § 19 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého spoločné konanie vykonáva súd, ktorý je príslušný vykonávať konanie proti páchatelovi zločinu alebo konanie o najťažšom zločine.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Senica a Okresnému súdu Malacky, ktorému je prikázanie veci navrhnuté, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh je dôvodný. V prvom rade je potrebné uviesť, že na prejednanie a rozhodnutie vo veci obvineného A. B. je príslušný Okresný súd Senica, ktorého vecná príslušnosť vyplýva z ustanovenia § 15 Tr. por. a miestna príslušnosť vyplýva z ustanovenia § 17 ods. 1 Tr. por., pretože v obvode tohto okresného súdu mal byť trestný čin spáchaný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. V tomto smere však samosudkyňa vo svojom návrhu správne poukázala na ustanovenie § 19 ods. 2 Tr. por. podľa ktorého spoločné konanie vykonáva súd, ktorý je príslušný vykonávať konanie proti páchatelovi zločinu alebo konanie o najťažšom zločine. V tomto ustanovení je premietnutá jedna zo základných zásad trestného konania, aby o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa vykonávalo spoločné konanie. Z toho možno potom vyvodiť záver, že dôležitým dôvodom pre delegáciu veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť i snaha o zaistenie spoločného konania v prípadoch, kedy na obvineného boli podané obžaloby na rôznych súdoch a sú inak splnené podmienky pre spoločné konanie.

V posudzovanej veci bola na obvineného A. B. podaná ďalšia obžaloba na Okresnom súde Malacky pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. (bod 1/ obžaloby), prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. (bod 2/ obžaloby) a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. (body 3/ -6/ obžaloby), v bode 4/ v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a v bode 5/ v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť v období od 18. marca 2007 do 20. septembra 2007. V tejto veci sa u vyššie uvedeného súdu pod sp. zn. 1 T 182/2008, nachádza od 12. novembra 2007 vo väzbe. V uvedenej veci bolo vytýčené ostatné hlavné pojednávanie na deň 14. júla 2008, ktoré však podľa zistenia najvyššieho súdu muselo byť odročené a nový termín hlavného pojednávania je stanovený na mesiac september 2008.

Zo spôsobu, ktorým bol spáchaný skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba na Okresnom súde Senica a spôsobu útokov, pre ktoré sa vedie konanie

na Okresnom súde Malacky, možno dôvodne predpokladať, že v prípade obvineného ide o dielčie útoky, ktoré tvoria jeden pokračovací trestný čin. Nasvedčuje tomu jednak spôsob vykonania jednotlivých útokov, jednotiaci zámer páchatel'a získať finančné prostriedky a je daná i časová postupnosť. Z uvedeného dôvodu bude preto vhodné, aby celé zažalované konanie obvineného prejednal jeden súd.

V posudzovanej veci Okresný súd Malacky vykonáva konanie o zločine, naviac ide o väzobné konanie, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovel návrhu Okresného súdu Senica a podľa § 23 ods. 1 Tr. por. odňal vec obvineného A. B. tomuto súdu a prikázal ju na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Malacky.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 16. júla 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v.r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: