

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Jozefa Kanderu a JUDr. Pavla Farkaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2008 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému **J. P.**, pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., o návrhu poškodenej Ing. A. M. na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 Tr. por. trestná vec obžalovaného J. P., vedená na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 6 T 28/2008 a na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 2 Nto 3/2008, sa týmto súdom **n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Poprade podal dňa 18. marca 2008 na Okresný súd v Poprade obžalobu na J. P. pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 8. marca 2007 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru, Úrade justičnej a kriminálnej polície Poprad podal trestné oznámenie na poškodenú Ing. A. M., nar. X. v N., trvale bytom P., okres N., z dôvodu, že Ing. A. M. mala obvineného J. P. v mesiaci február 2006 žiadať v kancelárii v hoteli G. v P. o fyzickú likvidáciu M. R. za 20 až 30 percentný podiel v hoteli G. a predmetná vec bola preverovaná a vyšetovaná na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru, Úrade justičnej a kriminálnej polície Prešov, pod ČSV: KRP-13/OVK-2007 zo zločinu vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 k § 145 ods. 1 Tr. zák. a vec bola odmietnutá v zmysle § 197 ods. 1 písm. d/ Tr. por. uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru

zo dňa 7. mája 2007, právoplatným a vykonateľným dňa 23. mája 2007, čím A. M. Iživo obvinil zo spáchania trestného činu v úmysle privodiť jej trestné stíhanie.

Poškodená Ing. A. M. pri podaní trestného oznámenia na obžalovaného J. P. dňa 26. apríla 2007, okrem iného vzniesla námietky zaujatosti voči Okresnému súdu v Poprade ako aj Krajskému súdu v Prešove, pretože súdy v obvode krajských súdov Prešov a Košice nie sú v súvislosti s rodinou R. objektívne, a preto má obavy, že aj súdne konanie v predmetnej veci nebude objektívne.

Predseda senátu Okresného súdu v Poprade považoval predmetné vyjadrenie poškodenej za návrh na odňatie predmetnej veci a jej prikázanie inému súdu rovnakého druhu a stupňa a predložil predmetnú vec Krajskému súdu v Prešove spolu s písomnými vyjadreniami sudcov tohto okresného súdu, z ktorých vyplýva že ani jeden z nich sa necíti byť v predmetnej trestnej veci zaujatý.

Predseda senátu Krajského súdu v Prešove, ktorému bola vec ako zákonnému sudcovi pridelená, predložil dňa 30. mája 2008 predmetnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, pretože poškodená vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci vyslovila pochybnosti a nestrannosti aj voči sudcom Krajského súdu v Prešove. Pripojil tiež písomné vyjadrenia všetkých sudcov tohto súdu, z ktorých taktiež vyplýva, že ani jeden z nich sa necíti byť vo veci zaujatý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky podľa § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie predmetnej veci tak Okresnému súdu v Poprade, ani Krajskému súdu v Prešove.

Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súdu, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

V zmysle Trestného poriadku dôležitými dôvodmi na odňatie a prikázanie veci sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutočného stavu veci,

výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým, dôvodom odňatia a prikázania veci môže byť aj skutočnosť, že v konkrétnom prípade môžu u občanov vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti miestne príslušného súdu.

V predmetnej veci návrh poškodenej Ing. A. M. neobsahuje žiadne také konkrétne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné vyvodiť objektívny a spoľahlivý záver o zaujatosti niektorých sudcov tak Okresného súdu v Poprade ako aj sudcov Krajského súdu v Prešove. Samotné tvrdenie poškodenej, že sudcovia týchto súdov budú v predmetnej veci rozhodovať zaujato a neobjektívne z dôvodu, že sa rozhodovanie v predmetnej veci týka aj rodiny R., bez doloženia konkrétnych skutočností, ktoré by takýto záver potvrdzovali, nemôže zakladať záver o splnení zákonných podmienok na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Poškodená svoje námietky nepodložila žiadnym konkrétnym dôkazom, ani takými konkrétnymi skutočnosťami, z ktorých by sa dala takáto ňou predpokladaná obava zodpovedne a spoľahlivo vyvodiť.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že predmetná trestná vec sa Okresnému súdu v Poprade a Krajskému súdu v Prešove neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 11. júna 2008

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: