

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. júla 2012, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obvinenému **R. H.**, pre pokus obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona a iné, o dovolaní obvineného R. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 14. októbra 2008, sp. zn. 3To/54/2008, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného R. H. sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 18. júla 2008, sp. zn. 6T/68/2008 v spojení s uznesením (opravným) Okresného súdu Nitra z 27. októbra 2008, sp. zn. 6T/68/2008, bol obvinený R. H. uznaný vinným z pokusu obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 07. februára 2008 v čase o 19.00 hod. sa dostavil do B. U. B., a.s., pobočka N., sídliacej na prvom poschodí Zábavno – obchodného centra M. v N., na C., kde požiadal o hotovostný výber finančných prostriedkov, pričom pre tento účel predložil zamestnancom tejto B. falzifikát občianskeho preukazu č. S., na meno Ing. arch. M. R., nar. X., bytom T., M. a spolu s týmto falzifikátom dokladu totožnosti predložil čiastočne vyplnený bankový lístok na výber/vklad finančných prostriedkov z účtu vedeného v U. B. č. X., na sumu 250.000,- Eur, ktorého majiteľom je Ing. arch. M. R., následne pri overovaní pravosti dokladu totožnosti pracovníkmi B. bolo zistené, že tento doklad nejaví znaky originality a z tohto dôvodu požadovaný výber finančných prostriedkov neuskutočnili a v prípade, že by R. H. boli

vyplatené požadované finančné prostriedky, vznikla by majiteľovi účtu Ing. arch. M. R. škoda vo výške 250.000 Eur, v prepočte kurzu meny 8.418.750,- Sk.

Za to mu bol uložený podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. postupom podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona za zistenia prit'azujúcich okolností uvedených v § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. bol obvinený pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Zároveň súd uložil obvinenému aj trest prepadnutia veci a to 1 ks mobilného telefónu značky N., čiernej farby s označením N. 8GB, s nezisteným IMEI a nezistenou SIM kartou a vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. uložil obvinenému i ochranný dohľad na dobu 3 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený, ktoré Krajský súd v Nitre uznesením zo 14. októbra 2008, sp. zn. 3To/54/2008 podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.

Následne uznesenie Krajského súdu v Nitre bolo Okresnému súdu Nitra doručené spolu so spisovým materiálom a prvostupňový súd toto rozhodnutie rozposlal procesným stranám tak, že obvinenému bolo doručené 31. októbra 2008, obhajcovi obvineného JUDr. Z. A. 05. novembra 2008 a Krajskej prokuratúre v Nitre 31. októbra 2008.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom obhajcu 23. mája 2012 dovolanie, a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. h/, i/ Tr. por., z ktorých prvý predpokladá, že bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa a druhý, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Uviedol v ňom, že 3. decembra 2008 udelil plnú moc advokátovi JUDr. Z. A. vo veci zastupovania ho v dovolacom konaní, avšak tento mal dlhodobé zdravotné problémy a nestihol podať dovolanie v zákonom stanovenej lehote. Preto žiadal aj o navrátenie lehoty na podanie dovolania v zmysle § 64 ods. 1 Tr. por. prostredníctvom novozvoleného obhajcu. Podľa názoru obvineného okresný súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. por. a nezákonne tak zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu odvolávajúc

sa na rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/38/99, keďže ide v tomto prípade len o prečiny a nie zločiny. Poukázal, že upustil od pôvodného zámeru vybrať sumu 250.000,- Sk z účtu poškodeného, nakoľko v kauzálnom priebehu sa ako aktuálne javilo iba vybratie sumy 170.000,- Sk.

Preto obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu v zmysle § 386 ods. 1, 2 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona a zrušil napadnuté rozhodnutia okresného i krajského súdu.

Obvinený sám 28. mája 2012 zaslal okresnému súdu písomné podanie ako doplnenie dovolania, v ktorom navyše uviedol chronologický sled udalostí týkajúcich sa „nepodania“ jeho dovolania prostredníctvom obhajcu JUDr. Z. A.. Následne 11. júna 2012 doplnil dovolanie o prílohy (č.l. 388-389, č.l. 352 a č.l. 375).

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila Krajská prokuratúra Nitra, ktorá navrhla toto odmietnuť, nakoľko nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (č.l. 391-394).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či dovolanie je podané oprávnenou osobou, či je prípustné a či je podané v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať. Dovoláním bolo napadnuté právoplatné uznesenie Krajského súdu v Nitre ako súdu odvolacieho, ktorým bolo odvolanie obvineného proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 18. júla 2008, sp. zn. 6T/68/2008, zamietnuté. Proti takémuto rozhodnutiu je dovolanie prípustné podľa § 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por. Dovolanie bolo taktiež podané prostredníctvom obhajcu, čím bola splnená aj podmienka jeho podania oprávnenou osobou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por.

V dovolaní musí byť uvedené, z akých dôvodov je predmetné rozhodnutie napádané a aké chyby sú rozhodnutiu vytýkané. V predmetnom dovolaní sa konštatuje, že sa jedná o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. h/ a písm. i/ Tr. poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie obvineného je podané oneskorene, a preto ho podľa § 382 písm. a/ Tr. poriadku odmietol.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 64 ods. 1 Tr. por. ak obvinený, jeho obhajca, poškodený alebo zúčastnená osoba zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť. Ak ide o odvolanie proti rozsudku, možno odvolanie odôvodniť ešte v lehote ôsmich dní od doručenia uznesenia o povolení navrátenia lehoty.

Ustanovenie § 370 ods. 1 Tr. por. upravuje lehotu podania dovolania tak, že ak sa podáva dovolanie v prospech obvineného, lehota na jeho podanie je obmedzená 3 rokmi a začína plynúť od posledného doručenia súdneho rozhodnutia obvinenému, resp. jeho obhajcovi (v preskúvanom prípade je dôležité doručenie súdneho rozhodnutia obhajcovi obvineného, nakoľko toto bolo vykonané neskôr).

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručené obvinenému 31. októbra 2008 a obhajcovi obvineného JUDr. Z. A. 05. novembra 2008. Z tohto zistenia potom vyplýva, že posledným dňom na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku bol pondelok 07. novembra 2011 (keďže deň 05. november 2011, ktorý svojim číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok plynutia lehoty – doručenie rozhodnutia súdu druhého stupňa obhajcovi obvineného (§ 63 ods. 4 Tr. por.), bol dňom pracovného voľna, bolo treba za posledný deň lehoty na podanie dovolania určiť najbližší budúci pracovný deň v zmysle § 63 ods. 5 Tr. por. Dovolanie obvineného podané prostredníctvom obhajcu z 20. mája 2012 bolo podané na Okresný súd Nitra (súd, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni) až 23. mája 2012.

V posudzovanej veci bolo pre zachovanie lehoty potrebné, aby dovolanie bolo na predmetný súd podané najneskôr v pondelok 07. novembra 2011, čo splnené nebolo.

Dovolanie tak oprávnenej osoby - obvineného, podané na príslušný okresný súd je preto dovolaním podaným oneskorene.

Obvinený ak zmešká lehotu na podanie opravného prostriedku (teda aj dovolania), môže v prípade splnenia podmienky tzv. „dôležitého dôvodu“ požiadať o navrátenie lehoty v zmysle § 64 Tr. por. Takýto dôvod však obvinený vo svojej žiadosti o navrátenie lehoty neuviedol. Lehota troch rokov na podanie dovolania je dostatočná na to, aby obvinený v prípade nečinnosti obhajcu si zvolil iného, resp. požiadal (za splnenia zákonných podmienok) súd o ustanovenie obhajcu na podanie dovolania. Je teda možné jednoznačne uviesť, že obvinený mal dostatok času na zmenu obhajcu.

Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že dovolanie obvineného R. H. nebolo podané v zákonom stanovenej lehote, a preto najvyšší súd predmetné dovolanie podľa § 382 písm. a/ Tr. poriadku odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. júla 2012

JUDr. Peter Krajčovič, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková