

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obo/9/2020
Identifikačné číslo spisu: 6098899727
Dátum vydania rozhodnutia: 21.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6098899727.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Ivany Nemčekovej, v konkurznej veci úpadcu TRADE spol. s r. o., so sídlom Nám. SNP 15, 975 55 Banská Bystrica, IČO: 36 000 116, o zbavení funkcie pôvodného správcu konkurznej podstaty, rozhodujúc o odvolaní nového správcu konkurznej podstaty JUDr. Michaely Vierikovej, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 47K/164/1998-2439 zo dňa 30. januára 2020, v znení opravného uznesenia č. k. 47K/164/1998-2466 zo dňa 1. júna 2020 takto

rozhodol:

Odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. Michaely Vierikovej o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Uznesením č. k. 47K/164/1998-2439 zo dňa 30. januára 2020, v znení opravného uznesenia č. k. 47K/164/1998-2466 zo dňa 1. júna 2020 konkurzný súd v prvom výroku zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Ing. A. M.I., PhD., a druhým výrokom do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Michaelu Vieriková, so sídlom Svätej Anny 1, 034 01 Ružomberok.

2. Proti výroku o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. Ing. A. M.I. podala odvolanie nová správkyňa JUDr. Michaela Vieriková. Odvolanie odôvodnila podľa ust. § 363 písm. a/ CSP, že neboli splnené procesné podmienky, § 363 písm. d/ CPS, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 363 písm. h/ CSP).

3. Poukázala na to, že predchádzajúca správkyňa konkurznej podstaty v ostatných konkurzných konania aj naďalej vykonáva svoje povinnosti, a to teda aj napriek plneniu materských povinností, ktoré mali byť tvrdeným dôvodom pre jej zbavenie funkcie správcu. Má za to, že dôvody zbavenia funkcie predchádzajúcej správkyne konkurznej podstaty v konkurznom konaní na majetok úpadcu nie sú splnené.

4. Na záver uviedla, že súd nesprávne právne posúdil procesné podmienky na vydanie napadnutého uznesenia, čím má podľa odvolateľky konanie aj inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Odvolaciemu súdu navrhla, aby napadnuté uznesenie zrušil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „NS SR“), bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario) skúmal najskôr to, či je odvolanie procesne prípustné.

6. Prípustnosť odvolania predpokladá splnenie subjektívnej a objektívnej podmienky jeho prípustnosti. Subjektívna podmienka prípustnosti odvolania zohľadňuje osobný aspekt tohto opravného prostriedku, t. j. to, či odvolanie podala na to oprávnená osoba. Objektívna podmienka prípustnosti odvolania zohľadňuje vecný aspekt tohto opravného prostriedku, t. j. to, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné. Záver o tom, že odvolanie je procesne prípustné vyžaduje kumulatívne splnenie oboch uvedených podmienok.

7. Vo všeobecnosti platí, že posúdenie subjektívnej podmienky prípustnosti odvolania predchádza posúdeniu objektívnej podmienky jeho prípustnosti. Pokiaľ odvolací súd dospeje k záveru, že odvolateľ z určitého dôvodu nie je subjektívne oprávnený podať odvolanie, nie je potrebné ďalej skúmať, či odvolanie smerujúce proti napadnutému rozhodnutiu spĺňa objektívnu prípustnosť odvolania.

8. Subjektívnu legitímáciu k podaniu odvolania nemá účastník konania bezvýhradne. Z povahy odvolania vyplýva, že ho môže podať len ten účastník, ktorému bola rozhodnutím súdu prvej inštancie spôsobená ujma na jeho právach. Rozhodujúcim pritom je výrok súdneho rozhodnutia, pretože existenciu prípadnej ujmy možno posudzovať len z procesného hľadiska. Pri tomto posudzovaní nemožno vziať do úvahy subjektívne presvedčenie účastníka konania, ale len objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím súdu mu bola spôsobená ujma, ktorú možno odstrániť len zrušením alebo zmenou napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Oprávnenie podať odvolanie (ako riadny opravný prostriedok) prislúcha preto len tomu účastníkovi konania, v ktorého neprospech vyznieva pomer najpriaznivejšieho výsledku, ktorý súd pre účastníka mohol založiť svojím rozhodnutím a výsledku, ktorý svojím rozhodnutím založil, pokiaľ spôsobená ujma je zároveň odstrániteľná tým, že odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší alebo zmení. Ak podá odvolanie účastník konania, ktorému rozhodnutím súdu prvej inštancie nebola spôsobená žiadna ujma na jeho právach, ktorú by bolo možné odstrániť zrušením alebo zmenou rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd odvolanie takéhoto účastníka odmietne podľa ust. § 386 písm. b/ CSP.

9. V posudzovanom prípade novoustanovený správca konkurznej podstaty odvolaním napadol uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ako súdu konkurzného) č. k. 47K/164/1998-2439 zo dňa 30. januára 2020, ktorým zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Ing. A. M.I., PhD.

10. Z ustanovenia § 8, ods. 5, prvej až tretej vety ZKV, vyplýva, že z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie ustanoví nového správcu.

11. Zbaviť správcu jeho funkcie a ustanoviť do funkcie nového správcu (pokiaľ o tom nerozhodla schôdza konkurzných veriteľov) patrí do kompetencie konkurzného súdu. Z obsahu spisu vyplýva, že o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Ing. A. M.I., PhD. rozhodol konkurzný súd napadnutým uznesením, pričom zároveň ustanovil do funkcie nového správcu JUDr. Michaelu Vieriková.

12. Konkurzný súd zbavil JUDr. Ing. A. M.I. funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu na jej návrh, nakoľko považoval ňou uvedené dôvody za dostatočne dôležité na zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty. Odvolací súd konštatuje, že novoustanovený správca konkurznej podstaty nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti výroku, ktorým bol pôvodný správca konkurznej podstaty

zbavený funkcie, pretože výrokom o zbavení funkcie pôvodného správcu nie je novoustanovený správca nijako negatívne dotknutý na svojich subjektívnych právach. V danom prípade len pôvodný správca konkurznej podstaty bol oprávnený podať odvolanie voči výroku uznesenia o jeho zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu.

13. Uvedené závery už boli formulované v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. mája 2001, sp. zn. 7Obo/109/2001, podľa ktorého správca konkurznej podstaty alebo predbežný správca nie je v konkurznom konaní v pozícii účastníka konania, ale je len osobou na konaní zúčastnenou. V postavení účastníka konania je správca len v prípade, ak ide o konanie, v ktorom sa rozhoduje o zbavení jeho funkcie, pričom mu patrí aj právo opravného prostriedku proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorým bol zbavený funkcie správcu (predbežného správcu).

14. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd uzaviera, že výrokom napadnutého uznesenia nebola novoustanovená správkyňa konkurznej podstaty spôsobená žiadna ujma, v posudzovanom prípade je preto odvolanie podané niekým, kto na jeho podanie nie je oprávnený, preto bolo potrebné toto odvolanie podľa ust. § 386 písm. b/ CSP odmietnuť.

15. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.