

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/51/2017
Identifikačné číslo spisu:	1112010563
Dátum vydania rozhodnutia:	18.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1112010563.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Martina Piovarstyho v trestnej veci obvineného Z. V. pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí 18. októbra 2017 v Bratislave, o dovolaní obvineného Z. V., ktoré podal prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Rastislava Koutuna proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I z 1. augusta 2012, sp. zn. 5T 51/2012 rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného Z. V. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I z 1. augusta 2012, sp. zn. 5T 51/2012 bol obvinený Z. V. uznaný za vinného z prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods.1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

02. novembra 2009 pred vyšetrovateľom Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, vo veci vedenej pod číslom vyšetrovacieho spisu ORP-516/1-OVK-B5-2009, po riadnom poučení následkoch krivej výpovede, vo svojej výpovedi uviedol v zápisnici o výsluchu svedka okrem iného i to, že osoba menom L. M. mu v byte, kde bývala, od začiatku roku 2008 dokonca leta roku 2008, predávala drogy, konkrétne pervitín, pričom L. M. vedela, že má 14 rokov, v dôsledku čoho vyšetrovateľka Úradu justičnej a kriminálnej polície KR PZ Bratislava pod číslom KRP-233/OVK-BA-2009 10. decembra 2009 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku začala ako obvinenú trstene stíhať L. M., narodenú XX. I. XXXX, trvale bytom v V., I. XX, prechodne bez prihlásenia na I. X, za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a obvinený neskôr, 02. marca 2010, v procesnom postavení svedka, pred vyšetrovateľkou, v konaní vedenom pod číslom KRP-233/OVK-BA-2009 svoju pôvodnú výpoveď z 02. novembra 2009 potvrdil a na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava I, v konaní vedenom pod číslom 5T 47/2010 11. júla 2011 ako svedok, po zákonomnom poučení, uviedol, že on osobne u obžalovanej L. M. drogy nikdy nekupoval,

kupoval ich len prostredníctvom kamaráta, obžalovanú osobne vôbec nepozná a na otázku predsedu senátu ako svedok uviedol, že sa týkalo prípravného konania a výpovede z 02. novembra 2009, ktorej časť bola na hlavnom pojednávaní 11. júla 2011 prečítaná, tak že takto vypovedal pod nátlakom, nátlak na neho robili policajti, ktorí na neho kričali, čím ako svedok v súdnom konaní vypovedal nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie.

Za to bolo u obvineného Z. V. podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozhodnutiam: rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 0T 115/2011 zo dňa 24. júna 2011, právoplatný 24. júna 2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 1T 183/2011 zo dňa 01. februára 2012, právoplatný 23. mája 2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 0T 43/2012 zo dňa 18. februára 2012, právoplatný 18. februára 2012 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V č. k. 0T 63/2012 zo dňa 13. marca 2012, právoplatný 13. marca 2012.

Obvinený Z. V. ani prokurátor odpor proti trestnému rozkazu nepodali a tak trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 7. augusta 2012.

Proti trestnému rozkazu podal obvinený V. písomným podaním z 3. septembra 2014 (č. l. 115) a následne aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu dovolanie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, teda že mu bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby (č. l. 134).

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava 1 navrhla dovolanie obvineného postupom podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku odmietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky dovolania.

Podľa § 372 ods.1 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372.

Obvinený Z. V. nevyužil zákonné právo podať proti trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok, ktorým je v danom prípade odpor, preto dovolací súd, s odkazom na vyššie citované ustanovenia §§ 372 ods. 1 a 382 písm. d/ Trestného poriadku, dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o dovolaní opravný prostriedok nie je prípustný.