

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **U. s.r.o.**, Nové Zámky, M. zastúpeného Mgr. B. Š. advokátom so sídlom v Bratislave, G. proti žalovanému v I. rade **JUDr. M. Š. Palárikovo, H.** žalovanému v II. rade **Mgr. Art. M. Š. Holíč, K.** o **určenie neplatnosti darovacej zmluvy**, na odvolanie žalovaného v I. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 27 Cb 23/02-236 zo dňa 12. októbra 2006 v znení opravného uznesenia zo dňa 6. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom určil, že darovacia zmluva na prevod 34 kusov zaknihovaných papierov ISIN X., v menovitej hodnote 10 000 Sk za jeden kus, emitenta spoločnosti E. a. s. Nové Zámky, K., IČO: X. uzavretá dňa 14. januára 2002 medzi darcom JUDr. M. Š. r. č. X. Palárikovo, H. a obdarovaným Mgr. M. Š. r. č. X. Bratislava, B. je neplatná. Žalovanému v II. rade uložil povinnosť previesť do troch dní od právoplatnosti rozsudku bezplatne na vlastné náklady 34 kusov zaknihovaných cenných papierov ISIN X. v menovitej hodnote 10 000,-Sk za jeden kus, emitenta spoločnosti E. a.s. Nové Zámky na majetkový účet cenných papierov číslo X. ktorého majiteľom je žalobca. Žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 26 386,20 Sk.

V odôvodnení uviedol, že žalobca požadoval určiť, že darovacia zmluva na 34 kusov akcií na doručiťľa spoločnosti E. a.s. v menovitej hodnote 10 000,-Sk za jeden kus, uzavretá medzi darcom žalovaným v I. rade a obdarovaným žalovaným v II. rade je neplatná. Podaním zo dňa 22. februára 2006 požadoval zmenu petitu, ktorú súd pripustil uznesením zo dňa 17. marca 2006 nasledovne: Súd určuje, že darovacia zmluva na prevod 34 kusov zaknihovaných

cenných papierov ISIN X. v menovitej hodnote 10 000,-Sk za jeden kus emitenta spoločnosti E. a.s. uzatvorená dňa 14. januára 2002 medzi darcom žalovaným v I. rade a obdarovaným žalovaným v II. rade je neplatná. Žalovaný v II. rade je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku bezplatne previesť na vlastné náklady 34 kusov zaknihovaných cenných papierov ISIN X., v menovitej hodnote 10 000,-Sk za jeden kus, emitenta E. a.s. Nové Zámky na majetkový účet cenných papierov číslo X. ktorého majiteľom je žalobca.

Súd z predložených písomných dokladov a z prednesov účastníkov na pojednávaní zistil, že žalovaný v I. rade previedol na Mgr. M. Š. dňa 16. novembra 2001 a 21. novembra 2001 zmluvami o prevode obchodného podielu základné imanie spoločnosti žalobcu. Táto skutočnosť bola zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu v Nitre dňa 18. januára 2002, z čoho vyplýva, že jediným spoločníkom a konateľom sa stal Mgr. M. Š. Ďalej súd zistil, že vlastníkom 34 kusov akcií na doručiteľa spoločnosti E. a. s. sa od 29. januára 2002 stal Mgr. Art. M. Š. Dňa 23. októbra 2001 bola podpísaná darovacia zmluva medzi darcom U. s.r.o. Palárikovo, zastúpeným konateľom a jediným spoločníkom žalovaným v I. rade a obdarovaným, žalovaným v II. rade.

Žalobca preukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 23. októbra 2001, pretože týmto darovaním došlo k zníženiu majetku jeho spoločnosti. V danom prípade došlo zo strany žalovaného v I. rade k podpísaniu darovacej zmluvy zo dňa 23. októbra 2001 v čase, keď bol spoločníkom a konateľom žalobcu, avšak zo zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 21. novembra 2001 z čl. II bod 6, v ktorom je uvedené, že žalovaný v I. rade sa odo dňa podpisu oboch zmluvných strán tejto zmluvy zaväzuje zdržať akéhokoľvek konania v mene spoločnosti, napriek tomu však došlo zo strany žalovaného v I. rade k podaniu návrhu na vykonanie zmien na účte majiteľa cenných papierov v čase, keď už nemohol konať za žalobcu. Súd preto žalobe vyhovel a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný v I. rade.

Uviedol, že konateľ a jediný spoločník žalobcu Mgr. M. Š. závažnou trestnou činnosťou spôsobil, že nemohol konať pred súdom a zúčastniť sa pojednávania, čím došlo k porušeniu jeho práv a obmedzeniu možnosti ovplyvniť dôkaznú situáciu. Zo strany konateľa žalobcu, ktorý je obvinený z trestných činov ublíženia na zdraví a výtržníctva, bol fyzicky napadnutý, pričom cieľom tohto konania bolo znemožniť mu účasť na pojednávaniach.

Žalobca nepredložil doklady o tom, kedy a ako sa stal majiteľom predmetných 34 ks akcií. Súd preto nemal vedomosť o tom, že žalobca bol založený dňa 20. júna 2000 a M. Š., J. Š. a P. R. zakúpili vo firme P. 34 akcií dňa 21. júna 2000 pre U. s.r.o., ktorá bola

zaregistrovaná až 30. júna 2000. Súd prvého stupňa preto nebral do úvahy, že sa jedná o neplatný právny úkon, keďže žalobca v čase uzavretia uvedenej zmluvy ešte nevznikol.

Súd prvého stupňa nevzal do úvahy skutočnosť, že žalobca sa dopustil voči žalovanému závažnej trestnej činnosti, že sa podvodným prevodom obchodných podielov zmocnil majetku v hodnote cca 150 miliónov Sk ako aj to, že orgány činné v trestnom konaní vyšetrujú podvod pri prevode obchodných podielov spoločnosti U. s.r.o., a to najmä spôsob zakúpenia 34 kusov akcií.

Za chybný považuje tiež záver súdu aj vzhľadom na skutočnosť, že neskúmal, kedy nastal konštitutívny účinok darovania predmetných akcií. Ďalej poukazuje na obsah zápisnice z valného zhromaždenia žalobcu zo dňa 21. novembra 2001 ako aj zmluvu o prevode obchodného podielu z toho istého dňa. Uvedenými skutočnosťami by sa preto mal zaoberať odvolací súd v zmysle § 205 O.s.p.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného poukazuje na postup žalovaného v I. rade pri uzavieraní darovacej zmluvy, určenie neplatnosti ktorej žalobca požaduje. Pokiaľ ide o žalovaný v I. rade namietanú skutočnosť, podľa ktorej v čase podpisu zmluvy o kúpe cenných papierov ešte nebol zapísaný v obchodnom registri, uvádza, že v danom prípade sa jedná o zaknihované cenné papiere, v zmysle § 13 zákona č. 600/1992 Zb. v znení účinnom v deň prevodu, je rozhodujúci moment, kedy účastníci zmluvného vzťahu prejavili vôľu previesť sporné akcie, t.j. kedy dali príkaz na registráciu ich prevodu. Argumenty, ktorými sa žalovaný v I. rade snažil podložiť svoje tvrdenia sa nezakladajú na pravde, sú účelové a irelevantné.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. a zistil, že sú dôvody pre zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Po pripustení zmeny žaloby uznesením zo dňa 17. marca 2006 žalobca požadoval, aby súd určil neplatnosť darovacej zmluvy o prevode 34 kusov zaknihovaných cenných papierov ISIN X., v menovitej hodnote 10 000,-Sk za jeden kus, emitenta spoločnosti E. a.s. Nové Zámky, uzavretej dňa 14. januára 2002 medzi žalovaným v I. rade ako darcom a žalovaným v II. rade ako obdarovaným ako aj uložil povinnosť žalovanému v II. rade previesť bezplatne na vlastné náklady cenné papiere, ktoré sú predmetom darovacej zmluvy, na majetkový účet X. ktorého majiteľom je žalobca.

V danom prípade sa jedná o určovací spor v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., predpokladom úspešnosti žaloby je preto existencia naliehavého právneho záujmu, ktorý súd prvého stupňa považoval za preukázaný s poukazom na skutočnosť, že darovaním došlo k zníženiu majetku žalobcu.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra oddiel s.r.o. vložka číslo 12006/N, žalobca vznikol dňa 30. júna 2000 a jeho jediným spoločníkom do 17. januára 2002 bol žalovaný v I. rade. Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, zmluvami o prevode obchodného podielu zo dňa 16. novembra 2001 a 21. novembra 2001 previedol žalovaný v I. rade svoj obchodný podiel na Mgr. M. Š., ktorý sa stal jediným spoločníkom žalobcu.

Dňa 23. októbra 2001 uzavrel žalobca, za ktorého konal žalovaný v I. rade, ako darca so žalovaným v II. rade ako obdarovaným darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bolo 34 kusov akcií spoločnosti E. a.s. Nové Zámky v menovitej hodnote 10 000,-Sk za jednu akciu, akcie č. 0000001 až 0000034, ďalšie identifikačné údaje, týkajúce sa prevádzaných akcií v zmluve nie sú uvedené. Darovacia zmluva medzi tými istými účastníkmi bola uzavretá aj dňa 14. januára 2002, jej predmetom bolo 34 kusov akcií emitenta E. a.s., ISIN X., v menovitej hodnote 10 000,-Sk za jednu akciu.

Súd prvého stupňa vyhovel žalobe s poukazom na okolnosti, za ktorých došlo k uzavretiu darovacej zmluvy zo dňa 23. októbra 2001 napriek tomu, že predmetom konania bolo určenie neplatnosti darovacej zmluvy, uzavretej dňa 14. januára 2002, pričom sa nezaoberal skutočnosťou, že subjektom predmetnej zmluvy na strane darcu nie je žalovaný v I. rade, ale spoločnosť U. s.r.o. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia založil na konštatovaní, podľa ktorého v zmysle článku II bod 6 zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 21. novembra 2001 sa žalovaný v I. rade ako konateľ zaviazal zdržať sa konania za žalobcu, čo by však v prípade existencie jeho konateľského oprávnenia nemalo právne účinky voči tretím osobám /§ 133 ods. 3 Obch. zák./. Skutočnosť, namietaná účastníkmi konania súd neposudzoval vo vzťahu k predmetu konania, ale vo vzťahu k úkonom, určenie neplatnosti ktorých žalobca nepožadoval. Možno preto konštatovať, že rozhodnutím súdu prvého stupňa vzhľadom na jeho zmätočnosť bolo obmedzené právo odvolateľa na spravodlivé konanie a pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O trovách konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci / § 224 ods. 3 O.s.p. /.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 15. januára 2009

JUDr. Beata Miničová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.