

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/75/2019
Identifikačné číslo spisu: 1513235998
Dátum vydania rozhodnutia: 20.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1513235998.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Constat, s.r.o., so sídlom U smaltovny 1334/22, Holešovice, 170 00 Praha 7 (do 25.01.2018 podnikajúceho pod obchodným menom ConStat research, s. r. o., so sídlom Východní 192, 251 01 Čestlice), IČ: 284 31 855, Česká republika, zastúpeného JUDr. Marekom Letkovským, advokátom, so sídlom Legionárska 1/C, Bratislava, proti žalovanému F. X. Z., H.X., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie sumy 10.190 € s príslušenstvom, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/305/2014-174 z 3. decembra 2015, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalovaného o d m i e t a .
- II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 1Cob/305/2014-174 z 3. decembra 2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 24Cb/5/2014-157 zo 6. augusta 2014. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalovaný podaniami zo 17.09.2013 a 16.06.2014 požiadal súd prvej inštancie o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že je starobným dôchodcom a nemá žiadny iný príjem, pričom ku svojej žiadosti doložil vyplnené Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania - fyzickej osoby (ďalej aj „tlačivo“). Z vyplneného tlačiva vyplynulo, že žalovaný je poberateľom starobného dôchodku v sume 584,- €, býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkom nie je, je rozvedený, mesačné výdavky na lieky predstavujú sumu 120,- €, nestará sa o inú osobu a jeho zdravotný stav vyžaduje stálu liečbu, čo preukázal lekárskou správou. Vychádzajúc z uvedeného súd prvej inštancie správne konštatoval, že jediné výdavky žalovaného predstavujú sumu 120,- € a pri jeho mesačnom príjme 580,- € nemožno mať za to, že žalovaný nedisponuje finančnými prostriedkami, ktoré by mohol použiť na splnenie si poplatkových povinností, ktoré mu v konaní vznikli a okrem toho u žalovaného ide tiež o zrejme bezúspešné bránenie práva, preto s poukazom na ust. § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanému sa nepriznáva oslobodenie od

platenia súdnych poplatkov.

2. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia ďalej uviedol, že žalovaný podal proti rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej odvolanie, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 611,- €. Následne žalovaný žiadal, aby ho súd oslobodil od platenia súdnych poplatkov. Žalovaný predložil súdu Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, z ktorého vyplýva príjem žalovaného zo starobného dôchodku vo výške 584,- € a jeho výdavky vo výške 120,- €. Dodatočne v odvolaní žalovaný uviedol, že v súvislosti s bývaním mu vznikajú mesačné výdavky vo výške 300,- €, ktoré však žiadnym spôsobom nepreukázal. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný vzhľadom na svoje osobné, rodinné a majetkové pomery nespĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 138 ods. 1 OSP, preto podľa ust. § 219 OSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne. Majetkové pomery žalovaného, vyplývajúce z údajov uvedených v tlačive, neodôvodňujú záver, že žalovaný ako poplatník si nemôže splniť svoju poplatkovú povinnosť.

3. V dovolaní, ktoré žalovaný podal proti rozsudku odvolacieho súdu, žalovaný namietal nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Na výzvu súdu prvej inštancie, či žalovaný dovolaním napáda aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/305/2014-174 z 3. decembra 2015, žalovaný oznámil, že dovolaním napáda aj predmetné uznesenie odvolacieho súdu.

4. Listom z 11. decembra 2018 dovolací súd vec vrátil súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú z dôvodu, že vo vzťahu k uzneseniu odvolacieho súdu z 3. decembra 2015, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie zo 6. augusta 2014 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, dovolanie žalovaného neobsahuje zákonné náležitosti. Dovolací súd poukázal na to, že Občiansky súdny poriadok, za účinnosti ktorého bolo predmetné dovolanie podané, umožňoval aj podanie neúplného dovolania, resp. takého, ktoré neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti a v tejto súvislosti ukladal súdu prvej inštancie povinnosť dovolateľa vyzvať, aby svoje dovolanie v určenej lehote doplnil (ust. § 241 ods. 4 OSP). S poukazom na uvedené, uložil súdu prvej inštancie, aby dovolateľa vyzval na doplnenie chýbajúcich náležitostí dovolania v zmysle ust. § 241 ods. 2 OSP.

5. Uznesením č. k. 24Cb/5/2014-309 z 23. júla 2019 súd prvej inštancie vyzval žalovaného v zmysle ust. § 241 ods. 1, 2, 4 v spojení s ust. § 42 ods. 3 OSP (účinného v čase podania dovolania), aby dovolanie zo 16. februára 2006, nespĺňajúce zákonné náležitosti dovolania doplnil v lehote 10 dní od jeho doručenia, pričom žalovaného poučil o tom, ako treba podanie doplniť, zároveň ho poučil aj o možných následkoch neodstránenia väd dovolania, ktorým je odmietnutie dovolania podľa ust. § 447 písm. d/ CSP.

6. Uznesenie Okresného súdu Bratislava III bolo žalovanému doručené dňa 2.08.2019, avšak žalovaný na uvedené podanie žiadnym spôsobom nereagoval.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424, § 429 ods. 2 písm. a/ CSP) bez nariadenia dovolacieho pojednávania dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť (ust. § 447 písm. d/ CSP). Na stručné odôvodnenie (ust. § 451 ods. 3, veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

8. V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (ust. § 241 ods. 1 OSP).

9. Podľa ust. § 241 ods. 4 OSP súd prvej inštancie vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v

určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote 10 dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvej inštancie dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. Vzhľadom na to, že žalovaný ani napriek uzneseniu súdu prvej inštancie na odstránenie väd podania z 23. júla 2019 v ňom vytknuté vady neodstránil a svoje podanie v požadovanom smere nedoplnil, v dôsledku čoho v dovolacom konaní nie je možné pokračovať, dovolací súd rozhodol podľa ust. § 447 písm. d/ CSP tak, že dovolanie žalovaného odmietol.

11. Trovy dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto dovolacom konaní úspešnému žalobcovi nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli (ust. § 453 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP).

12. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.