

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1So/6/2017
Identifikačné číslo spisu: 2014200778
Dátum vydania rozhodnutia: 10.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2014200778.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci navrhovateľky: U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX B., právne zastúpenej JUDr. Evou Koleničovou, advokátkou, so sídlom Paulínska 20, 917 01 Trnava, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29 augusta 8, 813 63 Bratislava, o sirotský dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 43Sd/116/2014-80 zo dňa 12. decembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 43Sd/116/2014-80 zo dňa 12. decembra 2016 m e n í tak, že rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X a č. XXX XXX XXXX X - II. obe zo dňa 29.07.2014 a rozhodnutie č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 19.01.2015 z r u š u j e a vec jej v r a c i a na ďalšie konanie.

Odporkyňa j e p o v i n n á nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 527,92 € titulom trov právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne navrhovateľky, v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

Odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX 0 zo dňa 29.07.2014 (ďalej aj ako „preskúmané rozhodnutie I“) podľa § 76 a § 112 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 461/2003 Z.z.“) zastavila navrhovateľke výplatu sirotského dôchodku od 16.09.2014.

V odôvodnení preskúmaného rozhodnutia konštatovala, že navrhovateľka dňom 22.11.2013 ukončila štúdium na súkromnej strednej odbornej škole GOS - SK v Trnave, čím prestala spĺňať podmienku nezaopatrenosti dieťaťa a teda nárok na výplatu sirotského dôchodku jej od 16.12.2013 zanikol podľa § 76 ods. 3 zák. č. 461/2003 Z.z. Výplata sirotského dôchodku jej bola preto v súlade s § 112 ods. 6 zák. č. 461/2003 Z.z. od 16.09.2014 zastavená.

Odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX 0 - II. z 29.07.2014 (ďalej aj ako „preskúmané rozhodnutie II“) podľa § 81 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z. rozhodla tak, že od 16.12.2013 navrhovateľke nepatrí sirotský dôchodok a preto jej patrí invalidný dôchodok v plnej sume 163,20 € mesačne

Následne dňa 19.01.2015 odporkyňa vydala ďalšie rozhodnutie pod číslom XXX XXX XXXX 0 (ďalej aj ako „preskúmané rozhodnutie III“), ktorým zmenila predchádzajúce rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X - II. z 29.07.2014 v časti výroku ako aj v časti odôvodnenia tak, že navrhovateľke od 16.12.2013 nepatrí sirotský dôchodok, patrí jej invalidný dôchodok v plnej sume 163,20 € mesačne s poukazom na ust. § 81 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z. V tejto súvislosti odporkyňa konštatovala, že suma sirotského dôchodku bola vyššia (242,40 €) ako suma invalidného dôchodku (163,20 €) a preto patril navrhovateľke invalidný dôchodok v období od 04.09.2013 do 15.12.2013 v polovičnej sume (81,60 €). Vzhľadom k tomu, že ukončila štúdium a tým prestala spĺňať podmienku nezaopatrenosti dieťaťa, výplata sirotského dôchodku jej bola zastavená a invalidný dôchodok jej bol od 16.12.2013 zvýšený na plnú sumu 163,20 € mesačne.

Na opravný prostriedok navrhovateľky krajský súd preskúmal rozhodnutia odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), pričom dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľky nebol dôvodný. Preto preskúmané rozhodnutia I a III potvrdil.

V priebehu konania o opravnom prostriedku navrhovateľky, krajský súd nariadil ďalšie posúdenie jej zdravotného stavu, nakoľko lekárska správa - posudok zo dňa 18.12.2014 nebol opatrený otláčkom pečiatky a podpisom posudkového lekára a posudkový lekár bližšie nekonkretizoval dôvody, pre ktoré sa navrhovateľka v období od 16.07.2011 do 15.09.2014 nepovažuje za nezaopatrené dieťa podľa § 76 zák. č. 461/2003 Z.z.

Dňa 15.01.2016 a 30.08.2016 bol opätovne posúdený zdravotný stav navrhovateľky, pričom zo záverov týchto posudkov vyplýva, že táto v období od 16.07.2011 do 15.09.2014 nie je nezaopatreným dieťaťom na účely § 76 zák. č. 461/2003 Z.z., lebo nemá chorobu a stav, ktoré si vyžadujú osobitnú starostlivosť, a preto sa môže sústavne pripravovať na povolanie alebo môže vykonávať zárobkovú činnosť. Posledný posudok zo dňa 30.08.2016 bol vyhotovený za prítomnosti MUDr. G. P., CSc. - psychiatra, pričom z posudkového záveru vyplýva, že navrhovateľka v období od 16.07.2011 do 15.09.2014 nespĺňala podmienky priznania invalidity z mladosti ani kritériá nezaopatreného dieťaťa, keď jej zdravotný stav jej dovoľoval pripravovať sa na budúce povolanie ako i vykonávanie sústavnej zárobkovej činnosti po dovŕšení 18 rokov. V posudku bolo uvedené, že u navrhovateľky zistené depresívne prejavy, boli prehodnotené až v roku 2013 ako F33 - recidivujúca depresívna porucha a zmiešaná porucha osobnosti, na základe čoho v kontexte s neurologickou diagnózou SM mala priznanú invaliditu 55%. V tejto súvislosti bolo konštatované, že ani doložené neurologické vyšetrenie z 19.08.2016 nepodmieňuje zmenu v posúdení zdravotného stavu navrhovateľky.

Krajský súd poukázal na to, že rôzni posudkoví lekári dospeli k zhodnému záveru a určili, že navrhovateľku v období od 16.07.2011 do 15.09.2014 nie je možné považovať za dieťa nezaopatrené na účely § 76 zák. č. 461/2003 Z.z., lebo nemá chorobu a stav, ktoré si vyžadujú osobitnú starostlivosť, a preto sa môže sústavne pripravovať na povolanie alebo môže vykonávať zárobkovú činnosť. Tieto závery považoval krajský súd za dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, bez nejasností a vnútorných rozporov, pričom navrhovateľka, resp. jej právna zástupkyňa ani v priebehu preskúmacieho konania nepredložila súdu dôkazy, ktoré by tieto posudky spochybnili.

Pochybnosti o náležitom posúdení zdravotného stavu navrhovateľky (nedostatky zistené súdom pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľky - absencia otláčku pečiatky posudkového lekára ako aj posúdenie zdravotného stavu v neprítomnosti navrhovateľky boli odstránené) považoval krajský súd za nedôvodné, vyvolané len subjektívnym presvedčením navrhovateľky.

Z vykonaných odborných posudkov mal za zrejmé, že posudkoví lekári pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľky brali do úvahy námietky ako aj tvrdenia navrhovateľky týkajúce sa jej zdravotného stavu, a preto nemožno považovať tvrdenie o nedostatočnom zistení skutkového stavu veci za dôvodné. Proti rozsudku krajského súdu v celom rozsahu podala navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Poukázala na potrebu posúdiť zdravotný stav navrhovateľky v rozhodnom období od 16.07.2011 do 15.09.2014. Táto predložila súdu relevantné listinné dôkazy, a to konkrétne lekárske správy, ktoré vyslovene uvádzali, že v danom období trpela diagnózou F.33 a táto nesporne patrí medzi ochorenia, na základe, ktorých je navrhovateľka nezaopatreným dieťaťom, pretože táto choroba a stav si vyžadovali osobitnú starostlivosť.

Namietala nedoručenie lekárskeho posudku, ktorý bol do súdneho spisu doložený ako aj to, že predmetný lekársky posudok nezodpovedal na otázky krajského súdu, t.j. aby bolo z lekárskeho posudku konkrétne známe prečo a z akých dôvodov nebola navrhovateľka v posudzovanom období nezaopatreným dieťaťom podľa názoru posudkového lekára, keď už vtedy trpela diagnózou F 33. Lekársky posudok prakticky len kopíroval predchádzajúci posudok s tým, že boli len odstránené formálne nedostatky (doplnená pečiatka, podpis a pod.) Lekársky posudok sa nevyporiadal s viacerými lekárskejšími správami predloženými navrhovateľkou, ktoré vyslovene uvádzajú jej diagnózu v posudzovanom období, ktorou je diagnóza F 33 a podľa zák. č. 461/2003 Z.z. je na základe tejto diagnózy nezaopatreným dieťaťom. Výtýkala, že lekársky posudok konštatoval stav navrhovateľky v čase jej osobnej účasti na „vyšetrení " v Bratislave, resp. na predvolanie vo veci vyhotovenia nového lekárskeho posudku v auguste 2016, avšak pre toto konanie nebol a nie je podstatný zdravotný stav navrhovateľky v súčasnosti, ale v období od 16.07.2011 do 15.09.2014.

Ďalej uviedla, že predmetný posudok nemožno s poukazom na predchádzajúce pochybenia považovať ani za objektívny. Navrhovateľka uviedla, že v danom prípade treba pristupovať ku všetkým osobitostiam prípadu jednotlivo a bez vypracovania znaleckého posudku k zdravotnému stavu navrhovateľky v posudzovanom období nie je možné spravodlivo a objektívne rozhodnúť. Krajský súd mohol a mal v prípade takýchto rozporov nariadiť vypracovanie objektívneho znaleckého posudku k zdravotnému stavu navrhovateľky v posudzovanom období.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že preskúmané rozhodnutia zrušuje a navrhovateľke priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky zo dňa 24.02.2017 uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľka nepovažuje za opodstatnené a stručne zhrnula obsah preskúmaných rozhodnutí, priebeh a výsledky konania na krajskom súde, pričom naďalej trvá na vecnej správnosti preskúmaných rozhodnutí. Záverom navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 subsidiárne § 246c ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (v texte rozsudku tiež „O.s.p.“) a s prihliadnutím na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spoj. s ust. § 250s veta druhá O.s.p. odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 O.s.p.) jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, a preto postupom podľa § 220 v spoj. s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. rozsudok zmenil tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Rozsudok verejne vyhlásil dňa 10. mája 2018 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na

úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Podľa § 76 ods. 3 zák. č. 461/2003 Z.z. nárok na výplatu sirotského dôchodku zaniká osvojením nezaopatreného dieťaťa. Zrušením osvojenia nárok na výplatu sirotského dôchodku vznikne znovu. Nárok na výplatu sirotského dôchodku zaniká aj dňom, ktorým dieťa prestalo byť nezaopatreným dieťaťom. Nárok na výplatu sirotského dôchodku sa obnoví odo dňa, ktorým dieťa znovu začalo byť nezaopatreným dieťaťom.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa

a) do skončenia povinnej školskej dochádzky,

b) po skončení povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 26 rokov veku, ak 1. sa sústavne pripravuje na povolanie,

2. pre chorobu a stav, ktoré si vyžadujú osobitnú starostlivosť podľa prílohy č. 2, sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie alebo nemôže vykonávať zárobkovú činnosť alebo

3. pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je neschopné sa sústavne pripravovať na povolanie alebo je neschopné vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z. dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nezaopatreného dieťaťa je choroba a stav uvedené v prílohe č. 2, ktoré podľa poznatkov lekárskej vedy majú trvať alebo trvajú dlhšie ako jeden rok a ktoré si vyžadujú osobitnú starostlivosť podľa tejto prílohy.

Podľa prílohy č. 2 k zák. č. 461/2003 Z.z. kapitoly V, chorobami a stavmi, ktoré si vyžadujú osobitnú starostlivosť sú okrem iných pod označením F30 - F39 Afektívne poruchy. Zdravotný stav v zmysle kapitoly V. prílohy č. 2 vyžaduje osobitnú starostlivosť pri pravidelnej aplikácii liekov, dozor pre poruchy správania a asistenciu pri doprave, prípravu stravy a kontrolu pri dennej hygiene a toalete, osobitný prístup pri poruchách správania, sprevádzanie do špecializovaných zdravotníckych zariadení, a najmä náročný individuálny prístup. Sú to choroby a stavy, ktoré vyžadujú osobitnú starostlivosť a vylučujú schopnosť sústavne sa pripravovať na povolanie a vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava zo dňa 16.05.2014, tak ako to už krajský súd konštatoval, je navrhovateľka invalidná podľa § 71 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, pričom za rozhodujúce zdravotné postihnutie bola určená depresívna porucha, stredne ťažká forma, kap. V., položka 3, písmeno a) vo výške 45% a za iné zdravotné postihnutie bola percentuálna miera zvýšená o 10% za ostatné ochorenia - sklerosis multiplex, skolióza a tachykardia. Z tohto posudku vyplýva, že navrhovateľke bolo diagnostikované ochorenie označené ako F33, ktoré podľa názoru navrhovateľky patrí do skupiny chorôb a stavov, ktoré sa vyžadujú osobitnú starostlivosť a je uvedené v prílohe č. 2 zák. č. 461/2003 Z.z..

Na vyžiadanie súdu bol dňa 15.01.2016 zdravotný stav navrhovateľky posúdený opätovne posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava a dňa 30.08.2016 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie pracovisko Bratislava, pričom zo záverov týchto posudkov vyplýva, že táto v období od 16.07.2011 do 15.09.2014 nie je nezaopatreným dieťaťom na účely § 76 zák. č. 461/2003 Z.z., lebo nemá chorobu a stav, ktoré si vyžadujú osobitnú starostlivosť a preto sa môže sústavne pripravovať na povolanie alebo môže vykonávať zárobkovú činnosť. Z posudku zo dňa 30.08.2016 vyplýva, že navrhovateľka v období od 16.07.2011 do 15.09.2014 nespĺňala podmienky priznania invalidity z mladosti ani kritériá nezaopatreného dieťaťa, keď jej zdravotný stav jej dovoľoval pripravovať sa na budúce povolanie ako i vykonávanie sústavnej zárobkovej činnosti po dovŕšení 18 rokov. V posudku bolo uvedené, že u navrhovateľky zistené depresívne prejavy, boli prehodnotené až v roku 2013 ako F33 - recidivujúca depresívna porucha a zmiešaná porucha osobnosti, na základe čoho v kontexte s neurologickou diagnózou SM mala priznanú invaliditu 55%. V tejto súvislosti bolo konštatované, že ani doložené neurologické vyšetrenie z 19.08.2016 nepodmieňuje zmenu v posúdení zdravotného stavu navrhovateľky.

Po oboznámení sa s obsahom vykonaného dokazovania v konaní sa odvolací súd stotožnil s námietkami právnej zástupkyne navrhovateľky, ktorá poukazovala na niektoré závery odborných lekárov. Z lekárskej

správy o psychiatrickom vyšetrení navrhovateľky zo dňa 29.4.2016 (č.l. 59-60) vyplynul záver o recidivujúcej depresívnej poruche, stredne ťažkej epizódy (F33.1) s tým, že na túto chorobu u nej (pod označením F33, resp. F33.1) poukazovala jej právna zástupkyňa už v konaní pred krajským súdom. Vychádzala pritom z lekárskej správy zo dňa 14.03.2014 (č.l. 35) a odborného posudku o invalidite zo dňa 16.05.2014 (č.l. 36-37), v ktorých je vyslovený záver o stave po depresívnej epizóde F33.4, resp. o recidivujúcej depresívnej poruche F33. Právna zástupkyňa navrhovateľky vo vyjadrení zo dňa 18.05.2015 na tieto správy poukazovala s tým, že tam konštatované ochorenie možno zaradiť do skupiny ochorení a stavov podľa prílohy č. 2 k zák. č. 461/2003 Z.z. kapitoly V., ktoré vyžadujú osobitnú starostlivosť a vylučujú schopnosť sústavne sa pripravovať na povolanie a vykonávať zárobkovú činnosť.

Na vyššie uvedenú diagnózu navrhovateľky poukazovala právna zástupkyňa aj v priebehu pojednávania dňa 30.11.2015 a dňa 02.05.2016, čoho výsledkom bolo odročenie týchto pojednávania za účelom spracovania doplňujúcich lekárskeho posudkov zo dňa 15.01.2016 a 30.08.2016. Krajský súd žiadal posudkových lekárov o znovuposúdenie zdravotného stavu navrhovateľky za jej prítomnosti a bližšie zhodnotenie a konkretizáciu dôvodov, že navrhovateľka v období od 16.07.2011 do 15.09.2014 nie je nezaopatreným dieťaťom. Aj keď krajskému súdu nemožno uprieť snahu o čo najpresnejšie zistenie skutkového stavu a posúdenie, či navrhovateľku a v ktorom období je potrebné považovať za nezaopatrené dieťa, podľa názoru odvolacieho súdu naďalej existujú pochybnosti o správnosti záveru o tejto otázke ustálenom odporkyňou. Napriek tomu, že krajský súd vyzval posudkových lekárov na nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľky, v doplňujúcich posudkoch chýba odpoveď na námietku navrhovateľky, resp. jej právnej zástupkyne, či vzhľadom na závery viacerých odborných lekárov o ochorení navrhovateľky pod označením F33 (resp. v príslušnej variante) je táto v zmysle prílohy č. 2 k zák. č. 461/2003 Z.z. kapitoly V. nezaopatreným dieťaťom.

Podľa názoru odvolacieho súdu je táto požiadavka legitímna, pretože uvedený pretrvávajúci rozpor skutočne nepochybne vyvoláva pochybnosti o správnosti záverov posudkových lekárov a to najmä z dôvodu, že aj napriek opakovanému posúdeniu zdravotného stavu navrhovateľky, táto otázka nebola doposiaľ dostatočne jasne a zrozumiteľne zodpovedaná.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že súdy preskúmajú aj vecnú správnosť lekárskeho posudku, a to v konaní podľa piatej hlavy O.s.p., v ktorom sa posudzuje zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, ak podkladom tohto rozhodnutia bol tento lekárskeho posudok. Je zrejmé, že súdy nedisponujú potrebnými medicínskymi odbornými znalosťami, čomu zodpovedá aj ustanovenie § 248 písm. b) O.s.p., v zmysle ktorého súdy nepreskúmajú rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb. Súdy sa zameriavajú v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutí v takomto prípade na postup správnych orgánov pri zisťovaní skutkového stavu, pri zabezpečovaní podkladov rozhodnutia, na proces dokazovania a na formálne náležitosti rozhodnutí.

Súdy plne rešpektujú odborné medicínske závery v lekárskom posudku, pokiaľ nie sú spochybnené v konaní napr. znaleckým posudkom a pokiaľ prijaté závery v posudku sú zrozumiteľné a preskúmateľné. Podľa názoru odvolacieho súdu lekárskeho posudok, ktorý bol vyhotovený za účelom doplnenia dokazovania po podaní opravného prostriedku, a teda stal sa podkladom, na základe ktorého odporkyňa zotrvala na svojich záveroch, ako aj ďalšie, ktoré boli vyhotovené na žiadosť krajského súdu nespĺňajú v naznačenom smere požiadavku dostatočnej zrozumiteľnosti a preskúmateľnosti. Podľa názoru odvolacieho súdu je v konaní ustálený záver posudkov (predstavujúci podklad napadnutých rozhodnutí) o statuse navrhovateľky s ochorením F33 (resp. v príslušnej variante) zaradeným v zmysle prílohy č. 2 k zák. č. 461/2003 Z.z. kapitoly V. do kategórie chorôb a stavov, ktoré sa vyžadujú osobitnú starostlivosť bez podrobnejšieho zdôvodnenia nepresvedčivý a predčasný.

Odvolací súd nespochybňuje medicínske posúdenie veci, t.j. nezaujíma stanovisko a nevyjadruje sa k tomu, či navrhovateľka vzhľadom na jej zdravotný stav je alebo nie je nezaopatreným dieťaťom, ale vytýka nedostatok posudku v tom, že aj keď je zrejmé, že posudkoví lekári nepovažovali vyššie uvádzané ochorenie za také, pre ktoré by navrhovateľka bola nezaopatreným dieťaťom, nevyplývajú

dôvody, na základe ktorých dospeli k uvedenému záveru. Ak sa takýto lekársky posudok stal podkladom preskúmaných rozhodnutí, postihol preskúmané rozhodnutie I, ako aj preskúmané rozhodnutia II a III, ktoré naň nadväzujú nepreskúmateľnosťou súdom, čo je dôvodom ich zrušenia v zmysle § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p..

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne zabezpečiť také podklady rozhodnutia, ktoré budú zrozumiteľné, preskúmateľné a náležite odôvodnené. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považoval odvolanie navrhovateľky za dôvodné a napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 a 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že navrhovateľke, ktorá mala úspech vo veci priznal náhradu trov právneho zastúpenia podľa predloženého zoznamu úkonov právnej pomoci v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) spolu v sume 527,92 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny advokáta za úkony právnej služby v roku 2015 po 64,53 €, v roku 2016 po 66 € a v roku 2017 po 68 €, a to:

- príprava a prevzatie zastupovania vrátane prvej porady s klientom dňa 05.05.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky);
 - písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 19.05.2015 - vyjadrenie k podaniu žalovaného (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky);
 - účasť na pojednávaní dňa 30.11.2015 (§13a ods. 1 písm. d) vyhlášky);
 - porada s klientom dňa 02.05.2016, v zmysle záznamu z rokovania zo dňa 02.05.2016, kratšia ako jedna hodina (§ 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky);
 - účasť na pojednávaní dňa 02.05.2016 (§13a ods. 1 písm. d) vyhlášky);
 - porada s klientom dňa 12.12.2016, v zmysle záznamu z rokovania zo dňa 12.12.2016, kratšia ako jedna hodina (§ 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky);
 - účasť na pojednávaní dňa 12.12.2016 (§13a ods. 1 písm. d) vyhlášky);
 - napísanie odvolania dňa 10.01.2017 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky),
- t.j. spolu v sume 459,59 €.

V zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky má advokát právo na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Jedna stotina výpočtového základu za úkon právnej služby v roku 2015 predstavuje sumu 8,39 €, v roku 2016 sumu 8,58 € a v roku 2017 sumu 8,84 €. Za tri úkony právnej služby v roku 2015, štyri úkony právnej služby v roku 2016 a jeden úkon právnej služby v roku 2017 má právna zástupkyňa navrhovateľky právo na náhradu uvedených výdavkov v sume 68,33 €.

Odvolací súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby za rokovanie s klientkou pred podaním odvolania dňa 09.01.2017, nakoľko právna zástupkyňa navrhovateľky odvolaciemu súdu nepredložila žiadny dôkaz preukazujúci, že uvedený úkon právnej služby bol vykonaný. Rovnako nepriznal ani náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné k vyššie uvedenému úkonu právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).

