

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Co/2/2016
Identifikačné číslo spisu:	7910212448
Dátum vydania rozhodnutia:	06.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7910212448.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O. BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zastúpenej Mgr. Janou Blahovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Malý trh č. 2/A, proti žalovanému D. P., bývajúcemu v P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Vážecká č. 16, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP č. 7, o zaplatenie 2 471,42 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 9 C 179/2010, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. apríla 2016 sp. zn. 2 Co 89/2015, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach v priebehu konania o odvolaní (proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo 6. októbra 2014 č.k. 9 C 179/2010-269) uznesením z 12. apríla 2016 sp. zn. 2 Co 89/2015 pripustil zámenu účastníka na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu RECLAIM, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 2/A vstúpila do konania spoločnosť MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O. BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands. Rozhodol tak po zistení, že medzi týmito spoločnosťami došlo na základe zmluvy zo 16. februára 2015 k postúpeniu pohľadávky, čím nastala skutočnosť v zmysle § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. a keďže nadobúdatelka pohľadávky so vstupom navrhnutým pôvodnou žalobkyňou súhlasila, krajský súd návrhu vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podal vedľajší účastník odvolanie a navrhol toto uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že postúpenie pohľadávky na neznámy zahraničný subjekt výrazne sťažuje pozíciu spotrebiteľa a môže ho odradiť od efektívnej ochrany svojich práv. Postúpenie pohľadávky na skrachovaný subjekt alebo na neznámy zahraničný subjekt je nekalou obchodnou praktikou. Pri použití takejto praktiky súd môže odmietnuť poskytnúť ochranu uplatnenému právu.

Výkon práv nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, pričom uplatnenie práv vyplývajúcich z nekalej obchodnej praktiky takýto rozpor predstavuje.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedla, že rozhodnutie odvolacieho súdu je vecne správne a navrhla odvolanie odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže o podanom odvolaní konať.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Medzi procesné podmienky patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejednanie veci.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Podľa § 9 ods. 1 O.s.p. na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy. Krajské sudy rozhodujú ako sudy prvého stupňa a/ v sporoch o vzájomné vyporiadanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom zabezpečení, b/ v sporoch medzi príslušným orgánom nemocenského poistenia a zamestnávateľom o náhradu škody vzniknutej nesprávnym postupom pri vykonávaní nemocenského poistenia, c/ v sporoch týkajúcich sa cudzieho štátu alebo osôb požívajúcich diplomatické imunity a výsady, ak tieto spory patria do právomoci súdov Slovenskej republiky (§ 9 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov. O odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky je funkčne príslušný rozhodovať iba o tých odvolaniach, ktoré smerujú proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa; prípady, v ktorých je rozhodnutie krajského súdu rozhodnutím súdu prvého stupňa, sú pritom zákonom taxatívne vymedzené (viď § 9 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutie krajského súdu o pripustení zámeny účastníkov vydané po začatí odvolacieho konania nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale je rozhodnutím krajského súdu ako súdu odvolacieho. Funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie podaného odvolania vedľajšieho účastníka preto nie je daná.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu odvolacieho súdu zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/, § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 vety prvej O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.