

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/105/2015
Identifikačné číslo spisu:	4205203415
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4205203415.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, proti povinnej G. N., bývajúcej Q., o vymoženie príslušenstva pohľadávky, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9 Er 183/2005, o dovolaní a odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. februára 2014 sp. zn. 26 CoE 59/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Povinnnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho a odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Komárno uznesením z 21. mája 2012 č.k. 9 Er 183/2005-16 návrh oprávnenej na zmenu súdneho exekútora zamietol, exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „notárska zápisnica“) vyhlásil za neprípustnú a zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“); rozhodol tiež o trovách exekučného konania. V odôvodnení uviedol, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinnú zástupcu, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami povinnej (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úkon urobený takýmto zástupcom je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatný. Vzhľadom na to, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, bolo potrebné exekúciu zastaviť. Toto uznesenie napadla oprávnená odvolaním.

Krajský súd v Nitre uznesením z 26. februára 2014 sp. zn. 26 CoE 59/2014 napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.) a návrhy oprávnenej na prerušenie konania zamietol. Uznesenie súdu prvého stupňa považoval za predčasné, nakoľko nebola súdom jednoznačne vyriešená otázka vykonateľnosti notárskej zápisnice a tým jej spôsobilosť byť exekučným titulom. Návrhy oprávnenej na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm.

b/ a c/ O.s.p. zamietol, keď nezistil dôvody pre takýto postup v konaní.

Proti zrušujúcemu výroku uvedeného uznesenia odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie s tým, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) a proti výroku tohto uznesenia o zamietnutí návrhov oprávnenej na prerušenie konania podala oprávnená dovolanie.

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej treba odmietnuť.

Dovolací súd môže pristúpiť k preskúmaniu vecnej správnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, len ak ide o dovolanie prípustné tak z objektívneho, ako aj subjektívneho hľadiska. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto oprávneného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie podľa Občianskeho súdneho poriadku prípustné (objektívna prípustnosť dovolania je vymedzená v § 236 až § 239 O.s.p.). Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa naopak viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje domáhať sa dovolacieho prieskumu. Pri skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania treba vziať na zreteľ, či napadnuté rozhodnutie má negatívny dopad na dovolateľa (viď R 40/1993 a R 50/1999) a bola mu spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery, a či prípadným zrušením rozhodnutia sa dosiahne náprava dôsledkov, ktoré vyvolalo. Záver o tom, že podané dovolanie je prípustné, predpokladá zaujatie záveru o jeho prípustnosti tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej. Posúdenie subjektívnej prípustnosti dovolania ale vo všeobecnosti predchádza posúdeniu objektívnej prípustnosti dovolania.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolací súd rozhodoval o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu oprávnenej na zmenu súdneho exekútora zamietol, o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a zastavení exekúcie tak, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Dovolací súd pri posudzovaní subjektívnej prípustnosti dovolania a vychádzajúc z § 240 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že právo podať dovolanie prináleží len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím spôsobená ujma, pričom v danom prípade oprávnenej zrušením uznesenia súdu prvého stupňa na základe ňou podaného odvolania žiadna ujma na jej procesných právach spôsobená nebola (jej odvolaniu bolo odvolacím súdom v celom rozsahu vyhovieť), a preto oprávnená nie je osobou subjektívne oprávnenou na podanie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. februára 2014 sp. zn. 26 CoE 59/2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie oprávnenej odmietol ako podané neoprávnenou osobou (§ 243c O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

II. Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávnenej proti výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre z 26. februára 2014 sp. zn. 26 CoE 59/2014, ktorým boli návrhy oprávnenej na prerušenie konania zamietnuté.

Oprávnená v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už účastníčkou konania vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých - tak, ako aj v tomto prípade, podala odvolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu; najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu zo 14. marca 2013 sp. zn. 3 Cdo 28/2013 a sp. zn. 3 Cdo 24/2013, ak aj z 25. marca 2013 sp. zn. 3 Co 7/2013) s tým, že odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvého stupňa a najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcim proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (§ 9 ods. 1 a 2 O.s.p. a § 10 ods. 1 a 2 O.s.p.). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

III. O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p., § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.