

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ J. T.**, bývajúcej v K., **2/ J. T.**, bývajúceho v K., **3/ T. A.**, bývajúceho v K., **4/ V. S.**, bývajúcej v K., **5/ Š. S.**, bývajúceho v K., **6/ K. H.**, bývajúceho v K., **7/ R. K.**, bývajúceho v D., **8/ A. R.**, bývajúcej v K., **9/ R. T.**, bývajúceho v Š., **10/ J. D.**, bývajúceho v K., **11/ M. S.**, bývajúceho v K., **12/ T. T.**, bývajúceho v K., **13/ L. N.**, bývajúceho v H., **14/ K. K.**, bývajúcej v K., **15/ V. V.**, bývajúceho v K., **16/ V. V.**, bývajúceho v B., **17/ D. V.**, bývajúcej v K., **18/ Š. S.**, bývajúceho v K., **19/ A. S.**, bývajúcej v K., **20/ E. B.**, bývajúcej v K., **21/ Š. T.**, bývajúceho v K., **22/ R. C.**, bývajúceho v K., **23/ D. S.**, bývajúceho v K., **24/ M. P.**, bývajúcej v K., **25/ L. K.**, bývajúceho v K., **26/ D. V.**, bývajúceho v C., **27/ J. M.**, bývajúceho v K., proti žalovanej **Ž., a.s., B.**, o **určenie neplatnosti dodatku k pracovnej zmluve**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 10 C 161/2004, o dovolaní žalobcov 1/ až 27/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. februára 2007 sp.zn. 6 Co 51/07 rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením zo 6. mája 2005 č.k. 10 C 161/04-41 konanie voči žalobcom (okrem žalobkyne 14/) zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby.

Na odvolanie žalobcov 1/ až 13/ a 15/ až 27/ Krajský súd v Bratislave uznesením z 12. februára 2007 sp.zn. 6 Co 51/07 odvolanie žalobcov 1/, 2/, 3/, 5/, 7/, 9/, 12/, 13/, 15/, 16/, 18/, 19/, 20/, 22/, 25/ a 26/ ako oneskorene podané odmietol. Označené uznesenie

ohľadne žalobcov 4/, 6/, 8/, 10/, 11/, 17/, 21/, 23/, 24/ a 27/ ako vecne správne potvrdil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu podali dovolanie žalobcovia 1/ až 27/, ktorí žiadali uznesenia oboch súdov zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu, že súdy nepostupovali pri určení ich poplatkovej povinnosti správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľa nemajú právnické vzdelanie. Uznesením z 12. marca 2008 č.k. 10 C 161/04-64 ich Okresný súd Bratislava I vyzval, aby odstránili nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi a uznesením zo 16. júla 2008 č.k. 10 C 161/04-70 boli poučení o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Napriek uvedenému dovolateľa

plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložili a ani nepožiadali súd o ustanovenie takéhoto zástupcu.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. októbra 2008**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová