

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/134/2013
Identifikačné číslo spisu:	8013200303
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8013200303.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Vranov nad Topľou, so sídlom Námestie slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou (pôvodne Správa katastra Vranov nad Topľou), za účasti: R. X., bytom G., XXX XX B., zastúpená JUDr. Martinou Fabianovou, advokátkou so sídlom Hencovská 2043, 093 02 Hencovce, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 1922/2012/Vs zo dňa 31.1.2013, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. mája 2013 č. k. 2Sp/11/2013-13, v spojení s uznesením č. k. 2Sp/11/2013-30 zo dňa 10. júla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľ je povinný do 10 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatiť zúčastnenej osobe na účet jej právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 130,16 € z titulu právneho zastúpenia.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. V 1922/2012/Vs zo dňa 31.1.2013, ktorým odporca podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších zmien a predpisov zamietol návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa Zmluvy o zriadení záložného práva č. 175/2012-RAČ uzavretej dňa 13.11.2012.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktoré písomným podaním zo dňa 9.1.2014 vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal

odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou odo dňa 01. októbra 2013 obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona a podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia, obvodného pozemkového úradu, obvodného lesného úradu, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie a správy katastra ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad.

Na základe nižšie citovaných zákonných ustanovení má Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že do postavenia Správy katastra Vranov nad Topľou ako odporcu nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad Vranov nad Topľou. Uvedená právna zmena sa premietla v zákone č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších právnych predpisov (katastrálny zákon) najmä prostredníctvom novelizovaného znenia najmä ustanovení § 11 (miestnymi orgánmi štátnej správy na úseku katastra sú okresné úrady, ak osobitný zákon neustanovuje inak) a 18 ods. 2 (okresný úrad podľa písm. a/ rozhoduje v katastrálnom konaní, podľa písm. b/ až k/).

Preto bude s týmto právnym nástupcom Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej konať na strane odporcu. Pod všeobecným označením odporca je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a s § 146 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Priznal tak zúčastnenej osobe náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby, ako bolo vyčíslené vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa z 15.7.2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.