

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1XEObd/8/2025
Identifikačné číslo spisu:	8205205943
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8205205943.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Jany Hullovej, v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX, XXX XX P. o vymoženie 756,82 eura s prísl., vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4Er/562/2005, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. júna 2013, č. k. 25CoE/46/2013-67, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .
- II. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- III. Povinný n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 4Er/562/2005-33 zo dňa 21. novembra 2012 exekúciu zastavil. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 25CoE/46/2013-67, zo dňa 25. júna 2013 rozhodol tak, že potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania.
2. Oprávnený podal proti uzneseniu odvolacieho súdu v celom rozsahu odvolanie, ktorým žiadal uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený (ďalej aj „dovolateľ“) súčasne v celom rozsahu aj dovolanie, prostredníctvom ktorého žiadal uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvej inštancie; zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) v spojení s § 243c OSP a s čl. 267 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní. Napokon navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 243 OSP rozhodol o odložení vykonateľnosti napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) o odvolaní oprávneného rozhodol uznesením č. k. 2OboE/41/2014 zo dňa 9. júna 2014 tak, že odvolacie konanie zastavil a povinnému

zároveň nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V odvolacom konaní najvyšší súd najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávneného. Najvyšší súd v danom konaní poukázal na skutočnosť, že napriek absencii výslovného výpočtu procesným podmienok v OSP, je medzi tieto nepochybne treba radiť aj funkčnú príslušnosť súdu na prejednanie veci. S poukazom na relevantné ustanovenia OSP najvyšší súd tak skonštatoval, že nie je funkčne príslušný na prejednanie podaného odvolania, nakoľko nesmeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa a na tom základe tak, s poukazom na § 104 ods. 1 v spojení s § 211 ods. 2 OSP, odvolacie konanie zastavil.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov a ktorým bol zrušený OSP. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP, zostávajú zachované. Z uvedeného dôvodu posudzoval najvyšší súd prípustnosť dovolania podľa právnej úpravy účinnej v čase jeho podania.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti OSP, najvyšší súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 OSP.

6. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas dovolateľ v zastúpení advokátskej kancelárie Fridrich Lawyers, s.r.o. (predtým advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o.), so sídlom Mickiewiczova 10, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 36 864 421 (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a dovolanie odmietnuť, pretože jednak dovolateľ nie je viac v dovolacom konaní zastúpený advokátom a jednak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 447 písm. c) a písm. e) CSP).

7. Na odôvodnenie svojho záveru, dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že dňa 12. februára 2018 spoločnosť Fridrich Lawyers, s.r.o. oznámila najvyššiemu súdu, že dňa 6. februára 2018 došlo k výpovedi všetkých plnomocenstiev viažucich sa k zmluvám o poskytovaní právnych služieb uzavretých medzi touto spoločnosťou (advokátskou kanceláriou) a spoločnosťou POHOTOVOŠŤ, s.r.o. ako jej klientom. Výpoveďou uvedených plnomocenstiev došlo k úplnému ukončeniu zastupovania spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o. advokátskou kanceláriou Fridrich Lawyers, s.r.o. vo všetkých konaniach. S prihladením na vyššie uvádzaný § 429 ods. 1 CSP, podľa ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nejde o výnimku z jeho obligatórneho zastúpenia (§ 429 ods. 2 CSP), vyzval najvyšší súd dňa 25. marca 2026 dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy preukázal najvyššiemu súdu splnenie podmienok vyžadovaných ustanovením § 429 CSP, inak s poukazom na § 447 písm. e) CSP, dovolanie odmietne. Nakoľko dovolateľ v stanovenej lehote splnenie podmienok vyžadovaných § 429 CSP nepreukázal a na výzvu dovolacieho súdu nijakým iným spôsobom nereagoval, najvyšší súd ako súd dovolací postupoval podľa § 447 písm. e) CSP a dovolanie odmietol.

8. Okrem vyššie uvedeného na odôvodnenie svojho rozhodnutia o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a o odmietnutí dovolania oprávneného, najvyšší súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP tiež stručne uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom. Ako príklad dovolací súd uvádza rozhodnutia vydané v konaniach vedených na najvyššom súde pod sp. zn. 1Oboer/83/2013, 1OboE/9/2013, 1Oboer/264/2013, 1OboE/101/2013, 1Oboer/251/2014, 1OboE/129/2014, 1Oboer/263/2014, 1OboE/139/2014, 1Oboer/285/2014, 1OboE/154/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania, ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

9. So zreteľom na vyššie uvedené, preto dovolací súd dovolanie oprávneného proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c) a písm. e) CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolací súd zamietol návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania a odmietol dovolanie ako neprípustné, je neopodstatnený aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého uznesenia odvolacieho súdu a dovolací súd nie je povinný o ňom rozhodnúť osobitným výrokom (k

uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. marca 2016, sp. zn. 3Cdo/616/2015).

11. Povinnému ako úspešnému účastníkovi dovolacieho konania vznikol voči oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Nakoľko však povinnému v predmetnom konaní žiadne trovy nevznikli, dovolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.