

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. D. P., správcu konkurznej podstaty T., v likvidácii**, so sídlom v T., zastúpeného JUDr. S. P., advokátkou v B., proti odporkyňi **O. M.**, bývajúcej v T., **o zaplatenie 93,99 € s príslušenstvom**, vedenej pôvodne na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6 Cbi 37/2011 a teraz na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 37 C 87/2011, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením veci Krajským súdom Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie veci, ktorá bola pôvodne vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6 Cbi 37/2011 a teraz je vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 37 C 87/2011, je vecne príslušný **Okresný súd Trnava**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v zmysle § 104a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) postúpil vec Okresnému súde Trnava (ďalej tiež „okresný súd“), keďže mal za to, že v danom prípade sa nejedná o spor vyvolaný či súvisiaci s vyhláseným konkurzom.

Okresný súd podľa § 104a ods. 3 prvej vety O.s.p. predložil vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, lebo nesúhlasil s postúpením veci krajským súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný podľa § 104a ods. 3 O.s.p. rozhodnúť o nesúhlase s postúpením veci preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením predmetnej veci dôvodný nie je.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný; príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

Krajské sudy okrem prípadov taxatívne vymenovaných v § 9 ods. 2 O.s.p. rozhodujú ako sudy prvého stupňa vtedy, keď to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ O.s.p. v znení účinnom do 31. decembra 2005 krajské sudy ako sudy prvého stupňa prejednávajú konkurzy a vyrovnania vrátane sporov týmto konaním vyvolaných a súvisiacich okrem vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 372n O.s.p. ak sa konkurzné alebo vyrovnacie konanie začalo do 31. decembra 2005 na súde, ktorý je príslušný podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2005, je tento súd príslušný aj na konanie v sporoch vyvolaných a súvisiacich s konkurzným a vyrovnacím konaním s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj po 31. decembri 2005.

Podľa § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

V danom prípade z obsahu návrhu na začatie konania a súvisiacich príloh vyplýva, že predmetom konania je peňažné plnenie a vlastným dôvodom návrhu je porušenie zmluvnej povinnosti zo strany odporkyne. Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 z 21. decembra 1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. januára 2000, a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený advokát JUDr. D. P.. Navrhovateľ – správca konkurznej podstaty – podal návrh proti odporkyni na Krajskom súde v Bratislave, na ktorom sa vedie uvedené konkurzné konanie, a od odporkyne uplatňuje úhradu za plnenia spojené s užívaním bytu, ktorý má byť súčasťou konkurznej podstaty úpadcu.

Za konania **vyvolané konkurzom** sa považujú v zmysle zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „zákon“) konania o žalobe o určenie pravosti pohľadávky, výšky a poradia popretej pohľadávky (§ 23 zákona). Účelom takéhoto konania je rozhodnúť o pohľadávke konkurzného veriteľa prihlásenej do konkurzu, ktorá nebola zistená, ostala sporná, čo sa týka právneho dôvodu, výšky alebo poradia. Súd v takomto konaní rozhoduje o žalobe veriteľa podanej na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli, a žalobca sa v tomto konaní môže dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní. Takýmto konaním je aj konanie o žalobe o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty podanej proti správcovi (§ 19 ods. 2 zákona). Za konanie vyvolané konkurzom sa považuje aj konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 26 zákona (u tohto incidenčného sporu platí však už spomenutá výnimka pri stanovení príslušnosti).

Za konanie **súvisiace s konkurzom** na účely posúdenia skúmanej vecnej príslušnosti nie je možné považovať každé sporové konanie, ktoré má čo len určitú odvodenú spojitosť či nejaký nepriamy vzťah k prebiehajúcemu konkurznému konaniu, t.j. „súvislosť“ sa tu nechápe v širokom slova zmysle. Konania súvisiace s konkurzom sú také konania, v ktorých sa rozhoduje o právach a povinnostiach hmotnoprávnej povahy, ktoré vyplývajú zo zákona č. 328/1991 Zb., resp. z ďalších právnych predpisov, pokiaľ osobitným spôsobom upravujú práva a povinnosti účastníkov právnych vzťahov pre prípad konkurzu. Takýmto súvisiacim konaním je preto napr. konanie o náhradu škody vzniknutej porušením povinností správcu (§ 8 ods. 2 zákona).

Ak návrh na začatie konania (žaloba) predstavuje autonómnu žalobu, ktorá nie je založená na konkurznom práve a nevyžaduje si ani začatie takého typu konania (tak je tomu aj v skúmanom prípade), len samotná skutočnosť, že správca konkurznej podstaty je účastníkom konania, nepostačuje na záver, aby toto konanie mohlo byť kvalifikované ako konanie vyplývajúce priamo z konkurzu (spor vyvolaný konkurzom) alebo ako konanie s ním súvisiace [porovnaj tiež argumentáciu vo vzťahu k intenzite existujúceho spojenia medzi žalobou a konkurzným konaním, ako je podaná v rozsudku Európskeho súdneho dvora (prvá komora) z 10. septembra 2009, vec C-292/08 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden — Holandsko) — German Graphics Graphische

Maschinen GmbH/Alice van der Schee, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu Holland Binding BV].

Skutočnosť, že návrh podal správca konkurznej podstaty a nie samotný úpadca ako vlastník bytu (čo vyplýva z toho, že po vyhlásení konkurzu takéto oprávnenie úpadcu prechádza v prospech správcu), neznamená ešte, že tu ide o spor vyvolaný či súvisiaci s konkurzom.

Týmto rozhodnutím, že na prejednanie predmetnej právnej veci je vecne príslušný okresný súd, sú sudy nižšieho stupňa viazané (§ 104a ods. 3 druhá veta O.s.p.); rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2011

JUDr. Milan Deák, v. r.
predseda senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta