

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M.**, bývajúcej v K., zastúpenej M., advokátkou so sídlom v K., proti žalovanému **Ú.**, so sídlom v B., S., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22 C 76/2007, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 22 C 76/2007 Okresnému súdu Košice I **n e v y h o v u j e** .

### O d ô v o d n e n i e :

V konaní o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22 C 76/2007, podala žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I. Svoj návrh odôvodnila tým, že vo veci navrhuje vykonať dokazovanie výsluchmi zamestnancov žalovaného z pracoviska v K., ktorého sa spor týka, ako aj ďalších svedkov, ktorí majú trvalý pobyt v K., pričom viacerí z nich sa nemôžu z finančných dôvodov dostaviť na pojednávanie do B.; tento problém má i samotná žalobkyňa. Tiež uviedla, že jej bolo na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci poskytnuté právne zastúpenie advokátkou so sídlom v K., ktorej cestovanie do B. by neúmerne zvýšilo trovy konania.

Žalovaný s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil. Uviedol, že aj keď sa spor týka pracoviska v K., toto nemá právnu subjektivitu a je len organizačnou zložkou S., ktorý má sídlo v obvode Okresného súdu Bratislava I. Zamestnanci pracoviska v K. ani nebudú žalovaného v konaní pred súdom zastupovať. Tvrdenia žalobkyne uvádzané v návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I z dôvodu vhodnosti označil žalovaný za právne irelevantné, nakoľko pri posudzovaní otázky príslušnosti súdu sú až druhoradé. Žiadal, aby vec prejednal miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Košice I). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade žalobkyňa odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania s poukazom na značnú vzdialenosť svojho bydliska, bydliska (prípadne pracoviska) navrhovaných svedkov a sídla svojej právnej zástupkyne od sídla miestne príslušného súdu, ako aj finančnými problémami. Uvedené dôvody však nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy tohto druhu (napríklad, že účastník konania nemá bydlisko v obvode miestne príslušného súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonávať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie výdavky) skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu žalobkyne preto nevyhovel.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 4. augusta 2008**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: