

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V., bytom Z., zastúpeného advokátom JUDr. R. PhD., J., proti žalovanému: **Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky**, Mierová č. 19, Bratislava, v konaní o nečinnosti orgánu verejnej správy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 3/2008-25 zo dňa 26.2.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o žalobe z dôvodu, že žalobca napriek výzve a poučeniu neodstránil v stanovenej lehote vytýkané vady žaloby brániace jej vecnému vybaveniu.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie s odôvodnením, že v predmetnej veci neboli splnené podmienky na zastavenie konania. Zdôraznil, že zo žaloby bolo zrejmé, že žalovaný vo veci nekonal vôbec a preto bolo irelevantné požadovať číslo konania žalovaného. Za nedôvodné považoval aj požadovanie odvolania sa na právny predpis, ktorý mal byť porušený, pretože už samotná nečinnosť žalovaného je porušením ústavného práva žalobcu na prerokovanie jeho veci bez zbytočných priet'ahov. Dodal, že žalovaný napriek výzve o odstránenie priet'ahov z 29.9.2006 vo veci vôbec nekonal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je treba odmietnuť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobca podal na nepríslušný Krajský súd v Košiciach návrh označený ako „žaloba proti nečinnosti orgánu verejnej správy“, ktorým sa domáhal, aby bola žalovanému uložená povinnosť konať a rozhodnúť bez zbytočných prieťahov vo veci zabezpečenia spoľahlivej a plynulej prevádzky elektromagnetického zariadenia a zabezpečenia ochrany života a zdravia osôb a majetku podľa zákona č. 656/2004 Z. z.. Návrh bol uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/104/2007-5 zo dňa 28.11.2007 postúpený Krajskému súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave mal za to, že podanie neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 249 ods. 2 OSP a preto žalobcu uznesením č. k. 1S 3/08-20 zo dňa 20.5.2008 vyzval na ich odstránenie v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Po uplynutí poskytnutej lehoty krajský súd napadnutým uznesením konanie o žalobe zastavil z dôvodu podľa § 250d ods. 3 OSP, pretože žalobca neodstránil vytýkané vady žaloby brániace jej vecnému vybaveniu.

Krajský súd účastníkov konania nesprávne poučil o práve podať proti uzneseniu odvolanie v 15-dňovej lehote.

Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy je upravené v štvrtej hlave piatej časti OSP (§ 250t - § 250u OSP).

Podľa § 250t ods. 7 OSP proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 218 ods. 1, písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V predmetnej veci zákon proti rozhodnutiu súdu vo veci nečinnosti orgánov verejnej správy opravný prostriedok neprípúšťa a toto právo nemôže byť založené ani nesprávnym poučením súdu. Vzhľadom na uvedené musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietnuť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 1 OSP a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. novembra 2009

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová